

## Диалектическая логика. Лекция к учебному курсу «Логика».<sup>1</sup>

Предметом логики является изучение форм мышления. Главное назначение логики состоит в поиске и обосновании таких форм мышления, которые обеспечивают достижение истины в познании, предохраняют мыслящего субъекта от ложных путей и ошибок.

Логика, как наука, состоит из двух частей: формальной логики и логики диалектической. Обе части логики исследуют закономерности *рационального мышления*. Различие между ними связано с тем, что само рациональное мышление реализуется на двух качественно различных уровнях: *рассудочном* (низшем) и *разумном* (высшем).

**Законы формальной логики** – это законы рассудочного мышления. Они обеспечивают функционирование познания, предохраняют от ошибочных ходов мысли. Однако законы формальной логики, выявляющие требования к построению форм истинного знания, мало говорят о том, какие пути ведут к формированию нового знания, к достижению объективной истины.

Ориентиры разумного мышления, обеспечивающие развитие познания, его движение к истине, дает диалектическая логика. **Диалектическая логика** – это диалектика в действии, в ее применении к мышлению, познанию, практике. Диалектическая логика изучает способы мышления, обеспечивающие совпадение содержания знания с объектом, т.е. достижение объективной истины.

Таким образом, диалектическая логика существенно отличается от логики формальной и математической, которые, пользуясь методом формализации, исследуют формы мышления в отвлечении от его содержания и исторического развития. Диалектическая логика исследует именно содержательную сторону мышления в процессе его углубления в сущностные связи объекта. Она формулирует свои результаты в виде принципов развития мышления и познания.

Истоки диалектической логики восходят к интеллектуальным поискам великих мыслителей древности: Гераклита, Сократа, Платона, Аристотеля, Лао-Цзы и др. Крупнейшим систематизатором и, по сути, основателем диалектической логики является **Г. Гегель** (1770-1831)<sup>2</sup>. Однако уникальный вариант диалектической логики, разработанный Гегелем в фундаментальном труде «Наука логики» и ряде других работ, к сожалению, отличается «темной глубиной» и недостижим для большинства даже профессиональных философов. Колоссальную работу по прояснению рационального смысла диалектики и диалектической логики, раскрытию их методологического потенциала проделали последователи Гегеля – **К. Маркс** (1818-1883) и **Ф. Энгельс** (1820-1895). Однако даже этим мыслителям, оказавшимся в «поле тяготения» грандиозной гегелевской системы, не удалось до конца преодолеть ее «темную глубину».

<sup>1</sup> Логика / Учебное пособие для студентов КемТИПП. – Кемерово: КемТИПП. 2013.

<sup>2</sup> Гегель Г.В.Ф. Наука логики. Т. 1,2,3. М. 1970 – 1972.

Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т.1. Наука логики. М.: Мысль. 1975.

Заслуга глубинного переосмысления и переработки диалектической логики Гегеля, ее развития и изложения в современных, ясных, конструктивных формах принадлежит российскому мыслителю и революционеру, основателю первого в мире социалистического государства **В.И. Ленину** (1870-1924). Поэтому изложение диалектической логики будем осуществлять на основе ее классических формул, выработанных в работах В.И. Ленина.<sup>3</sup> К основным принципам диалектической логики относятся:

- 1. Всесторонность рассмотрения объекта.**
- 2. Исторический подход к объекту, рассмотрение его в развитии.**
- 3. Выделение главного (решающего) звена, определяющего характер объекта.**
- 4. Выявление сущностных оснований объекта через раскрытие его коренных противоречий.**
- 5. Конкретность истины.**
- 6. Достижение развитой целостности объекта на основе диалектического синтеза.**

Развернем эти принципы подробнее:

**1. Всесторонность рассмотрения объекта.** «Чтобы действительно знать предмет, надо охватить, изучить все его стороны, все связи и «опосредствования». Мы никогда не достигнем этого полностью, но требование всесторонности предостережет нас от ошибок...».<sup>4</sup> Смысл данной формулы заключается в том, что без всестороннего учета существенных аспектов объекта и его связей с другими объектами, невозможно составить объективное, истинное представление о данном объекте, нельзя научно объяснить его состояние, способы действий и тенденции развития. Если в процессе познания какие-либо существенные аспекты связи или качества объекта упущены, то это неизбежно приводит к неполноте, неточности его образа, а значит к неизбежному искажению. Требование всестороннего подхода к объекту имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение. Например, при решении проблем технического перевооружения производства, приобретении нового оборудования, важно всесторонне оценить возможные варианты требуемой техники (технологии). При этом следует учесть не только собственно технические характеристики данного оборудования (производительность, надежность, качество продукции), но и экономические (стоимость, срок окупаемости, соотношение эффект / затраты и др.), экологические (процент отходов, степень их экологической опасности), эргономические (удобство в применении), медико – биологические (безопасность для здоровья персонала и потребителей), социальные (воздействие на развитие личности работников). Нарушение принципа всесторонности ведет к односторонним подходам в познании, субъективизму в оценках, ошибкам и провалам на практике.

---

<sup>3</sup> Среди работ В.И. Ленина, в которых развиты и обоснованы принципы диалектической логики, основными являются: Конспект книги Гегеля «Наука логики» (Полн. собр. соч. Т.29. С.77-218); О профессиональных союзах, о текущем моменте и об ошибках т. Троцкого (Полн. собр. соч. Т. 42. С. 202-226); О государстве (Полн. собр. соч. Т.39. С.64-84).

<sup>4</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 42. – С. 290.

**2. Исторический подход к объекту.** Принцип историзма предполагает рассмотрение объекта «...в его развитии, «самодвижении»...изменении...».<sup>5</sup> «... Самое важное, чтобы подойти к ... вопросу с точки зрения научной, это – не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь».<sup>6</sup>

Необходимость исторического подхода к объекту обусловлена тем, что причины, корни многих явлений, структур, процессов настоящего коренятся в прошлом. Поэтому без знания истории объекта невозможно с достаточной глубиной и полнотой объяснить его нынешнее состояние, способы действий и тенденции развития. Исторический подход позволяет объяснить почему данный объект обладает именно такими качествами а не другими, в силу каких исторических причин и условий данные качества, структуры, тенденции у него возникли и как они могут повлиять на его настоящее и будущее. Тем самым рассмотрение объекта в развитии содействует достижению глубины, целостности, рельефности его отображения, вскрытию его исторической обусловленности, механизма движения и самодвижения, выявлению его исторических перспектив. Для достижения полноты и систематичности в осуществлении исторического подхода может быть использован следующий алгоритм познания объекта в развитии<sup>7</sup>:

I. Выяснить, *как и когда данный объект исторически возник, какие причины и условия инициировали его появление.* Исследование этапа зарождения объекта имеет особое значение для его познания, ибо именно на начальном этапе закладываются базовые структуры, характерные способы действия объекта, определяющие во многом его дальнейшую эволюцию («отыщи начало и ты многое поймешь». К. Прутков). Так, например, катастрофическая ситуация разрухи, иностранной интервенции, гражданской войны, сопутствовавшая возникновению СССР, во многом обусловила тоталитарный, жестко централизованный, закрытый характер страны, который оказался непреодолимым вплоть до крушения советской системы.

II. Определить *основные качественные этапы, пройденные объектом в его эволюции.* К примеру, в исторической эволюции России можно выделить такие качественно различные последовательные этапы как Киевская Русь; Московское государство (Московия); Российская империя; Советская Россия (Советский Союз); постсоветская Россия.

III. Исследовать *основные противоречия (проблемы), разрешившиеся объектом на каждом из исторических этапов.* Каждому из этапов развития объекта присущи свои, особые противоречия, в которых концентрируется основное содержание и специфика данных этапов. Поэтому анализ этих противоречий и способов их разрешения создает основу для всестороннего понимания внутренних и внешних условий, определивших своеобразие каждого из этапов развития

<sup>5</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 42. – С. 290.

<sup>6</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.39. – С. 67.

<sup>7</sup> Винограй Э.Г. Философия. Систематический курс. Ч. I. – Кемерово: Изд. дом «Азия». 2003.

объекта. Этот анализ позволяет также объяснить причины завершения каждого данного этапа и перехода к последующему этапу.

IV. Выявить **качественные характеристики и тенденции развития**, сформировавшиеся у объекта в процессе разрешения им актуальных противоречий (проблем) в конкретных условиях каждого из этапов. Данная ступень алгоритма обусловлена тем, что противоречия являются не только движущей силой развития, но и формообразующим фактором: *именно в процессе разрешения исторических противоречий (проблем), объект обретает новые свойства, характерные для него структуры, способы действий*, т.е. свое неповторимое индивидуальное качество.

V. Исходя из анализа прошлых этапов развития, **дать целостную картину состояния объекта в настоящем**. Картина состояния объекта в настоящем должна представлять его как систему, разрешающую актуальные для нее современные противоречия с учетом преемственных отношений с прошлыми этапами развития. Как заметил в свое время Гегель "не результат есть действительно целое, а результат вместе со своим становлением..."<sup>8</sup>.

VI. Сформировать **прогноз обозримого будущего**, исходя из характера развития объекта в прошлом и его настоящего состояния.

Как видно из представленного алгоритма, его реализация позволяет раскрыть основные грани, аспекты сложного процесса развития в их единстве и одновременно объяснить механизм формообразования объекта, выявить факторы, определяющие его природу, специфику, возможные типы проявлений и направления изменений.

Идея необходимости исследования объекта в развитии для глубокого познания его сущности получает в этом алгоритме развернутую конкретизацию, четкую, логически строгую детализацию. Значимость предложенного алгоритма заключается также в том, что он позволяет последовательно развернуть и представить многомерный процесс развития в его целостности, причинной обусловленности, логической завершенности. Предлагаем Вам в качестве логического задания применить предложенный алгоритм, а заодно и Ваши знания истории для осуществления анализа исторического пути России, а также этапов, форм и итогов развития Советского Союза.

**3. Выделение главного (решающего) звена в сложном явлении.** «Надо уметь найти в каждый особый момент то особое звено цепи, за которое надо всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь».<sup>9</sup> Принцип выделения решающего звена вытекает из закономерной для сложных объектов неравноценности их элементов и связей, различной степени их влияния на конечный результат. **Решающие звенья – это те пункты объекта, где первоочередное приложение усилий может дать наибольший эффект.** Роль этого принципа тем значительнее, чем сложнее, эстремальнее решаемая проблема и чем более остро ощущается дефицит ресурсов. Данное обстоятельство акцентировано в следующем высказывании В.И. Ленина: «Мы умели побеждать неслыханные

<sup>8</sup> Гегель Г. Сочинения. М. 1959. Т. 4. – С. 2.

<sup>9</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. – С. 205.

трудности ... ибо правильно определяли самую неотложную, самую насущную, самую злободневную задачу и на ней сосредоточивали действительно все силы<sup>10</sup>.

В соответствии с данным принципом наиболее рациональный (эффективный) способ действий в сложной, запутанной и, тем более, экстремальной ситуации заключается в выделении таких задач («звеньев»), решение которых может привести к наибольшим сдвигам в требуемом направлении, в наибольшей степени повлиять на конечный результат. Именно таким задачам («звеньям») необходимо уделить первостепенное внимание, сосредоточить на них основные усилия и ресурсы, решить в первую очередь. Наиболее актуальными типами «решающего звена», требующими концентрации внимания и усилий, являются:

\* тип *«слабейшего звена»*, ограничивающего возможности и сдерживающего развитие объекта;

\* тип *«ведущего звена»*, воздействие на которое может усилить функциональность, ускорить развитие объекта в целом. Например, в экономике ускоренное развитие высокотехнологичных производств позволяет в целом интенсифицировать деятельность всего хозяйственного комплекса;

\* тип *«массового звена»*, т.е. многократно повторяющихся элементов или операций, даже незначительное улучшение которых может дать большой результирующий эффект за счет многократного накопления малых эффектов;

\* типы *«лидерного»*, *«управляющего»*, *«энергообеспечивающего» звена*, качество которых определяет состояние, возможности и перспективы объекта в целом;

Рассмотренные конкретизации типов «решающего звена» облегчают поиск в конкретных объектах тех направлений, которые требуют первоочередных воздействий.

**4. Выявление сущностной основы объекта через вскрытие и анализ его коренных противоречий.** «В собственном смысле диалектика есть изучение противоречия в *самой сущности предметов*».<sup>11</sup> Идея прорыва к глубинным основаниям и связям объекта через вскрытие его коренных противоречий основана на том, что именно эти противоречия втягивают в орбиту своего напряженного взаимодействия все стороны, связи, процессы объекта, определяют его состояние и тенденции развития. Поэтому их вскрытие и анализ создают своеобразное исследовательское «окно» в глубинный мир объекта, позволяют понять его сущностную основу и специфику. Видимо это имел в виду В.И. Ленин, считавший что «раздвоение единого и познание противоречивых частей его ... есть суть ... диалектики».<sup>12</sup>

**Принцип «раздвоения единого» на противоположности** дает также ряд важных ориентиров, содействующих преодолению односторонности, статичности, заскорузлой стереотипности мышления. Во-первых, он учит тому, что в каждой вещи есть противоположные качества, силы, тенденции, взаимодействие которых определяет характер этой вещи, ее состояние, формы проявле-

<sup>10</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 40. С. 143.

<sup>11</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.29. С. 227.

<sup>12</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 316.

ния. Например, в любой сложной *системе (коллективе, предприятии, стране, биосфере и т.п.) одновременно присутствуют системоинтегрирующие силы, сохраняющие ее целостность, и системоразрушающие, подрывающие эту целостность*. Выделение этих противоположных сил и исследование их соотношения, взаимодействия в системе, позволяет представить ее состояние и перспективы глубже, живее, полнее. Во-вторых, *анализ взаимодействия противоположностей позволяет выявить силы, порождающие самодвижение объекта, определить характер и направление этого самодвижения*. Тем самым "раздвоение единого" выступает как плодотворный прием познания, позволяющий вскрыть коренные, сущностные связи, качества, тенденции объекта и многосторонне их исследовать.

**5. Конкретность истины.** «Диалектическая логика учит, что абстрактной истины нет, истина всегда конкретна...».<sup>13</sup> Конкретность истины означает, что глубина и точность познания возможны лишь при соединении абстрактного с конкретным, теории с практикой, при применении теоретических выводов с учетом конкретной специфики предмета. Согласно этому принципу знание может считаться истинным только в том случае, если оно учитывает конкретные условия существования объекта. Неучет требования конкретности истины приводит на практике к огромному числу научных, политических, инженерных, юридических и др. ошибок. Реализация данного требования предполагает: а) *применение теории с учетом условий места, времени, других конкретных особенностей* существования объекта; б) выявление *границ применимости* теоретических положений, выход за которые лишает их смысла; в) *конкретизирующую модификацию* этих положений при применении их к качественно иным объектам. Характерным примером нарушения принципа конкретности истины явилось внедрение рыночной экономики в России по западным рецептам, без учета сложившейся экономической структуры, масштабов страны, менталитета народа. Неудивительно, что подобная "модернизация" обернулась для страны тяжелейшим кризисом.

**6. Достижение развитой целостности объекта на основе диалектического синтеза.** Механизм диалектического синтеза описывается *логической формулой: «тезис <=> антитезис => синтез»*, являющейся одним из моментов закона отрицания отрицания. Истоки этой необычайно глубокой, конструктивной формулы восходят к интеллектуальным прозрениям средневекового немецкого мистика Я. Бёме, диалектическим поискам мыслителей Нового времени И. Фихте и Г. Гегеля.

Актуальность данной формулы связана с тем что она позволяет преодолеть «завалы» окостеневших односторонностей, в которых нередко застревают наука и практика, находить выходы из конфронтационных тупиков теоретической мысли, прогнозировать контуры качественно новых, более развитых и целостных форм будущего. В любой сфере человеческой деятельности приходится сталкиваться с непродуктивным противостоянием односторонних подходов, упорно настаивающих на своей истинности, самоценности и при этом отверга-

---

<sup>13</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 290.

ющих ценности противоположной стороны. Бескомпромиссная борьба противостоящих друг другу крайностей заводит развитие объекта в тупик, блокирует движение вперед к новым формам и смыслам.

Примерами односторонних крайностей, ограниченных утверждением своей мнимой «самодостаточности» и отрицанием ценностей противоположной стороны, являются антитезы: «материализм – идеализм», «либерализм – коммунизм», «капитализм – социализм», «рынок – плановый механизм» и др. Подобные бастионы застойного противостояния, порожденные бесплодной конфронтацией окостеневших, взаимоотрицающих подходов, распространены во всех сферах науки и практики и являются сильнейшим тормозом развития.

Формула диалектического синтеза указывает способ разблокирования застойных тупиков путем взаимоограничивающего синтеза противостоящих друг другу крайностей. Диалектический характер синтеза означает, что он происходит не по формуле эклектического смешения сторон, а с использованием потенциала их противостояния для переработки данных сторон в качественно новую, более развитую целостность. ***В диалектическом синтезе потенциал противостояния сторон подчинен достижению их адекватного взаимоограничения, отсечению непродуктивных крайностей, соединению жизнеспособных частей данных противоположностей в новую целостность.***

Примером назревшего диалектического синтеза является конфронтация противостоящих друг другу идеологий либерализма и социализма в современной России. Реализация этих идеологий в социально – политической практике страны наглядно показала, что они являют собой «две дороги к одному обрыву» (И. Шафаревич). В то же время, в обоих отрицающих друг друга идеологиях, наряду с разрушительными крайностями, присутствуют важнейшие социальные опоры, без которых немислимо современное, устойчиво развивающееся цивилизованное общество. Диалектический синтез этих противоположностей по формуле: *либерализм <=> социализм => цивилизм* мог бы привести к формированию современной, жизнеспособной, созидательной идеологии, без которой России не выйти из тупика, в котором она оказалась.

В качестве других примеров реализации диалектического синтеза, позволившего преодолеть конфронтацию односторонних, тупиковых крайностей и высветить контуры продуктивных, интегрированных форм будущего, могут быть названы следующие<sup>14</sup>:

\* преодоление застойного противостояния односторонних мировоззренческих позиций – материализма и идеализма – по формуле: *материализм <=> идеализм => духовный материализм* (термин В. Мантатова)<sup>15</sup>;

\* преодоление устаревших, односторонних форм диалектики и системного подхода, выход на качественно новую, интегративную форму методологии, аккумулирующую опыт диалектики, синергетики и системных теорий => *системную диалектику*<sup>16</sup>;

<sup>14</sup> См.: Винограй Э.Г. Диалектические формулы конструктивного мышления // Социогуманитарный вестник. 2012. №2(9). – Кемерово: РГТЭУ. Ч. I – С. 158-161.

<sup>15</sup> Винограй Э.Г. Философия. Систематический курс. Ч. I. – Кемерово: Изд. дом «Азия». 2003.

<sup>16</sup> Винограй Э.Г. Основы общей теории систем. – Кемерово: КемТИПП. 1993. – 339 с.

\* преодоление односторонностей космизма и антропоцентризма в концепции *антропокосмизма*<sup>17</sup>;

\* выход за рамки традиционной дихотомии «субъект – объект» к признанию глубинной, несводимой к этим оппозиционным сторонам трансцендентной реальности: объективная реальность  $\Leftrightarrow$  субъективная реальность  $\Rightarrow$  *трансцендентная реальность*<sup>18</sup>;

\* концепция конвергенции (взаимопроникновения) жизнеспособных качеств капитализма и социализма: капитализм  $\Leftrightarrow$  социализм  $\Rightarrow$  *модель социального государства*. Существенными аспектами конвергенции капитализма и социализма являются конвергентные синтезы в сферах экономики, политики, идеологии:

– сосуществование и интеграция противоположных форм собственности: частная собственность  $\Leftrightarrow$  государственная собственность  $\Rightarrow$  *смешанная собственность*, включая формы *частно – общественной собственности*;

– интеграция государственных и рыночных механизмов экономического регулирования: государственное (плановое) регулирование  $\Leftrightarrow$  рыночное взаимодействие экономических субъектов  $\Rightarrow$  *интегрированный государственно – планоно – рыночный механизм*.

Применение рассмотренных формул диалектического синтеза создает ориентиры наращивания многогранности, целостности, концептуальной глубины теоретических исследований, указывает направления поиска развитых, продуктивных, жизнеспособных форм в социальной практике.

Таковы основные принципы диалектической логики, наиболее актуальные для формирования современного зрелого мышления, истинного познания и успешной практической деятельности. Разумеется, эти принципы далеко не исчерпывают арсенал инструментов диалектического разума. Среди других важных диалектико – логических положений можно было бы назвать принципы восхождения от абстрактного к конкретному, единства исторического и логического<sup>19</sup> и др. Рассмотренные в настоящем разделе диалектические ориентиры значимы именно как первый шаг к овладению «наукой логики», содействующей формированию культуры мышления, глубокому пониманию происходящего, мудрым и результативным практическим действиям.

---

<sup>17</sup> Сагатовский В.Н. Философия антропокосмизма в кратком изложении. – СПб.: - 2004.

<sup>18</sup> Сагатовский В.Н. Философия антропокосмизма в кратком изложении. – СПб.: - 2004.

<sup>19</sup> Винограй Э.Г. Философия. Систематический курс. Ч.1. – Кемерово: Изд. дом «Азия». 2003.