

Введение

Кризисные явления на предприятии наступают не сразу, они имеют определенную динамику развития: начинаясь со «слабых сигналов», они постепенно, разрастаются до открытой фазы острого кризиса, завершающейся банкротством и принудительной судебной (арбитражной) процедурой ликвидации бизнеса.

Банкротство характеризуется полным отсутствием у предприятия оборотных средств, а общей суммы активов недостаточно для расчетов с кредиторами по просроченной кредиторской задолженности.

На нынешнем этапе развития российской экономики выявление неблагоприятных тенденций развития предприятий предполагает выдвижение вперед проблемы прогнозирования возможного банкротства.

В этой связи целью выпускной квалификационной работы является оценка вероятности банкротства конкретного хозяйствующего субъекта, выявление проблемных мест в деятельности предприятия и разработка рекомендаций по укреплению его финансового положения.

Для достижения этой цели были поставлены и решены следующие задачи:

- исследование сущности, причин, признаков и процедуры банкротства;
- изучение и сравнительный анализ методик прогнозирования банкротства;
- оценка финансового состояния предприятия;
- оценка вероятности банкротства предприятия;
- поиск резервов укрепления финансового положения предприятия.

Объектом исследования является ООО «ИмперияМОКС»

Предметом исследования выступает банкротство (несостоятельность) предприятия.

Расчётным периодом определены 2012-2014 годы (временной отрезок, начиная с 01.01.13г. по 01.01.2015 г.).

Информационной базой исследования послужили справочно-методическая литература и данные бухгалтерской отчетности по ФГУП «Кемровский механический завод» (в основном, форма №1 «Бухгалтерский баланс», форма №2 «Отчёт о прибылях и убытках»).

В первой главе бакалаврской работы отражены теоретические и методические основы прогнозирования вероятности банкротства, изучена процедура банкротства, представлен обзор методик оценки вероятности банкротства.

Вторая глава отражает экономическую характеристику ООО «Империя-МОКС».

В третьей главе представлена оценка вероятности банкротства предприятия, выявлены основные проблемы в его деятельности и предусмотрены пути их решения.

В заключение отражены общие выводы о финансовом положении ООО «ИмперияМОКС» и вероятность его банкротства на ближайшую перспективу, а так же разработаны рекомендации по улучшению финансового состояния организации.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных учёных, таких как: Артёменко В.Г., Беллендир М.В., Беляева И.Ю., Бердникова Т.Б., Бригхем Ю., Гапенски Л., Гиляровская Л.Т., Грязнова А.Г., Ковалёв В.В., Мерзликина Г.С., Скамай Л. Г. , Федотова М.А. и многие другие.

Бакалаврская работа состоит из введения, трёх глав, выводов и предложений, списка литературы и приложений. Она изложена на ?? страницах основного текста. В тексте имеется 21 таблицу, 10 приложений. Список литературы включает 28 источников.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Понятия, признаки и причины банкротства предприятий

Несостоятельность (банкротство) — признанная уполномоченным государственным органом неспособность должника (гражданина, организации, или государства) удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей.

Под термином «банкротство» также понимается процедура, применяемая по отношению к должнику, направленная на оценку его финансового состояния, выработку мер по улучшению финансового состояния должника, а в случае, если применение таких мер будет признано нецелесообразным или невозможным, — на наиболее равное и справедливое удовлетворение интересов кредиторов несостоятельного должника.

Банкротство, инициированное самим должником, часто именуется как самобанкротство, или плановое банкротство.

Мировая практика предусматривает применение процедуры несостоятельности как для юридических, так и для физических лиц.

В Российской Федерации решение о признании должника банкротом уполномочен принимать арбитражный суд.

В российской правовой науке институт несостоятельности (банкротства) относят к отрасли предпринимательского права.

Основным признаком банкротства является неспособность предприятия обеспечить выполнение требований кредиторов в течение трех месяцев со дня наступления сроков платежей. По истечении этого срока кредиторы получают право на обращение в арбитражный суд о признании предприятия-должника банкротом.

Банкротство предопределено самой сущностью рыночных отношений, которые сопряжены с неопределенностью достижения конечных результатов и риском потерь.

Несостоятельность субъекта хозяйствования может быть:

"несчастной", не по собственной вине, а вследствие непредвиденных обстоятельств (стихийные бедствия, военные действия, политическая нестабильность общества, кризис в стране, общий спад производства, банкротство должников и другие внешние факторы);

"ложной" (корыстной) в результате умышленного сокрытия собственного имущества с целью избежания уплаты долгов кредиторам;

"неосторожной" вследствие неэффективной работы, осуществления рискованных операций.

В первом случае государство должно оказывать помощь предприятиям по выходу из кризисной ситуации. Злоумышленное банкротство уголовно наказуемо. Наиболее распространенным является третий вид банкротства.

"Неосторожное" банкротство наступает, как правило, постепенно. Для того чтобы вовремя распознать и предотвратить его, необходимо систематически проводить анализ финансового состояния, который позволит обнаружить его "болевые" точки и принять конкретные меры по оздоровлению экономики предприятия.

Предпосылки банкротства многообразны - это результат взаимодействия многочисленных факторов как внешнего, так и внутреннего характера. Их можно классифицировать следующим образом.

Внешние факторы.

1. Экономические: кризисное состояние экономики страны, общий спад производства, инфляция, нестабильность финансовой системы, рост цен на ресурсы, изменение конъюнктуры рынка, неплатежеспособность и банкротство партнеров. Одной из причин несостоятельности субъектов хозяйствования может быть неправильная фискальная политика государства. Высокий уровень налогообложения может оказаться непосильным для предприятия.

2. Политические: политическая нестабильность общества, внешнеэкономическая политика государства, разрыв экономических связей, потеря рынков сбыта, изменение условий экспорта и импорта, несовершенство законодательства в области хозяйственного права, антимонопольной политики, предприни-

мательской деятельности и прочих проявлений регулирующей функции государства.

3. Усиление международной конкуренции в связи с развитием научно-технического прогресса.

4. Демографические: численность, состав народонаселения, уровень благосостояния народа, культурный уклад общества, определяющие размер и структуру потребностей и платежеспособный спрос населения на те или другие виды товаров и услуг.

Внутренние факторы.

1. Дефицит собственного оборотного капитала как следствие неэффективной производственно-коммерческой деятельности или неэффективной инвестиционной политики.

2. Низкий уровень техники, технологии и организации производства.

3. Снижение эффективности использования производственных ресурсов предприятия, его производственной мощности и как следствие высокий уровень себестоимости, убытки, "проедание" собственного капитала.

4. Создание сверхнормативных остатков незавершенного строительства, незавершенного производства, производственных запасов, готовой продукции, в связи с чем происходит затоваривание, замедляется оборачиваемость капитала и образуется его дефицит. Это заставляет предприятие залезать в долги и может быть причиной его банкротства.

5. Плохая клиентура предприятия, которая платит с опозданием или не платит вовсе по причине банкротства, что вынуждает предприятие самому залезать в долги. Так зарождается цепное банкротство.

6. Отсутствие сбыта из-за низкого уровня организации маркетинговой деятельности по изучению рынков сбыта продукции, формированию портфеля заказов, повышению качества и конкурентоспособности продукции, выработке ценовой политики.

7. Привлечение заемных средств в оборот предприятия на невыгодных условиях, что ведет к увеличению финансовых расходов, снижению рентабельности хозяйственной деятельности и способности к самофинансированию.

8. Быстрое и неконтролируемое расширение хозяйственной деятельности, в результате чего запасы, затраты и дебиторская задолженность растут быстрее объема продаж. Отсюда появляется потребность в привлечении краткосрочных заемных средств, которые могут превысить чистые текущие активы (собственный оборотный капитал). В результате предприятие попадает под контроль банков и других кредиторов и может подвергнуться угрозе банкротства.

1.2 Процедуры банкротства хозяйствующего субъекта.

Под процедурами банкротства понимаются определенные этапы рассмотрения дела о банкротстве. Процедуры банкротства детально определяются в Законе. Состав этих процедур различен в зависимости от того, выступает ли должником организация (юридическое лицо) или гражданин (индивидуальный предприниматель).

Согласно ст. 27 Закона, если должником является организация (юридическое лицо), применяются следующие процедуры банкротства: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение.

Если должником выступает гражданин (индивидуальный предприниматель), то применяются следующие процедуры банкротства: конкурсное производство, мировое соглашение.

По сравнению с Законом 1998 г. в действующем законодательстве появилась новая процедура— финансовое оздоровление. В то же время действующий Закон отказался от применявшейся ранее внесудебной процедуры добровольного банкротства.

Наблюдение

Цель процедуры наблюдения состоит в обеспечении сохранности имущества должника и анализе его финансового состояния. Эта процедура вводится сразу после принятия арбитражным судом заявления о возбуждении дела о банкротстве по результатам рассмотрения судом обоснованности требований

кредиторов (ст. 62 Закона). Продолжительность наблюдения составляет не более семи месяцев.

После введения наблюдения все имущественные требования к Должнику могут предъявляться только в рамках рассмотрения дела о банкротстве («конкурсный иммунитет»). Приостанавливается исполнение судебных решений, вынесенных против должника, за исключением взыскания задолженности по заработной плате, авторским договорам, об истребовании имущества из незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью и морального вреда. Запрещаются выдел доли, выкуп акций и выплата дивидендов предприятием-должником.

Полномочия руководителя и других органов управления предприятия-должника ограничиваются. Некоторые сделки могут совершаться ими только с согласия временного управляющего, даваемого в письменной форме. К ним относятся, например, сделки об отчуждении и приобретении имущества, стоимость которого превышает 5% балансовой стоимости активов предприятия-должника, а также сделки, связанные с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, и некоторые другие сделки.

Органы управления предприятия-должника не вправе принимать решения о реорганизации и ликвидации предприятия-должника, создании новых организаций или об участии в них, о создании филиалов и представительств, размещении ценных бумаг, за исключением акций, о выкупе долей и размещенных акций, об участии в холдингах, финансово-промышленных группах и других объединениях.

В то же время должник вправе увеличить свой уставный капитал путем размещения по закрытой подписке дополнительных обыкновенных акций.

Временный управляющий осуществляет публикацию о введении наблюдения в издании, предусмотренном ст. 28 Закона, и оповещает выявленных кредиторов о введении наблюдения. По ходатайству временного управляющего арбитражный суд может принять решение об отстранении руководителя предприятия-должника. В этом случае исполнение обязанностей руководителя предприятия-должника возлагается решением суда на лицо, представленное

уполномоченным органом управления предприятия-должника или собственником имущества должника — унитарного предприятия. При отсутствии такого представления арбитражный суд назначает исполняющим обязанности руководителя одного из его заместителей или одного из работников предприятия-должника.

Временный управляющий анализирует финансовое состояние предприятия-должника в целях определения стоимости принадлежащего ему имущества и достаточности этого имущества для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. В соответствии с этим определяется возможность или невозможность восстановления платежеспособности предприятия-должника.

Кредиторы вправе представить свои требования в течение 30 дней с даты опубликования сообщения о введении процедуры наблюдения. По представленным требованиям арбитражным управляющим, должником и другими заинтересованными лицами могут быть заявлены возражения. Требования считаются установленными и включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда.

Временный управляющий организует и проводит первое собрание кредиторов. Его участниками с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых внесены в реестр требований кредиторов. Первое собрание кредиторов принимает решение о введении финансового оздоровления, внешнего управления или о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства. Оно принимает также решения об образовании комитета кредиторов, определении самоуправляемой организации, требований к кандидатуре арбитражного управляющего, а также может принять решение о заключении мирового соглашения.

На основании ходатайства первого собрания кредиторов арбитражный суд принимает решение о введении одной из процедур банкротства. Арбитражный суд может также принять решение о прекращении производства по делу о банкротстве. Если собранием кредиторов не определена последующая процедура банкротства, данный вопрос самостоятельно решает арбитражный суд, от-

давая предпочтение введению финансового оздоровления при наличии соответствующего ходатайства о применении этой процедуры (ст. 75 Закона).

Финансовое оздоровление

Процедуры финансового оздоровления не было в ранее действовавшем законодательстве. Цель этой процедуры, как и внешнего управления, состоит в восстановлении платежеспособности должника. Финансовое оздоровление вводится сроком до двух лет. Финансовое оздоровление устанавливается на основе обращаемого к первому собранию кредиторов ходатайства учредителей (участников) предприятия-должника или собственника имущества должника — унитарного предприятия. К ходатайству прилагаются план финансового оздоровления и график погашения задолженности. С ходатайством может быть представлено обеспечение выполнения этого графика.

Ходатайство о введении финансового оздоровления может быть заявлено третьими лицами. В этом случае наличие обеспечения обязательно. Обеспечение может состоять в банковской гарантии, государственной или муниципальной гарантии, поручительстве или предоставляться другими способами.

На основании решения собрания кредиторов арбитражный суд выносит определение о введении финансового оздоровления, которым утверждается график погашения задолженности.

Введение финансового оздоровления влечет за собой последствия, во многом сходные с последствиями введения наблюдения. К ним относятся конкурсный иммунитет, приостановление исполнения решений об обращении взыскания на имущество должника, за исключением взысканий по требованиям первой и второй очереди. Отменяются принятые ранее меры обеспечения требований кредиторов и наложенные ранее аресты на имущество, запрещается выплата дивидендов.

Полномочия органов управления предприятия-должника ограничиваются. По ходатайству собрания кредиторов, административного управляющего или лиц, предоставивших обеспечение, арбитражный суд может отстранить руководителя предприятия-должника и назначить вместо него другое лицо, предло-

женное уполномоченным органом этого предприятия или собственником имущества должника — унитарного предприятия.

Органы управления предприятия-должника могут заключать некоторые сделки только с согласия собрания кредиторов или административного управляющего. Так, с согласия собрания кредиторов могут заключаться сделки, связанные с отчуждением имущества, стоимость которого превышает 5% балансовой стоимости активов предприятия-должника, а также некоторые другие сделки.

Только с согласия административного управляющего заключаются сделки, которые влекут за собой увеличение кредиторской задолженности. В таком же порядке заключаются сделки, связанные с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно любого имущества должника, за исключением готовой продукции, реализуемой в процессе обычной хозяйственной деятельности (ст. 82 Закона).

Административный управляющий контролирует выполнение плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности.

План финансового оздоровления, представленный учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника — унитарного предприятия, утверждается собранием кредиторов и должен предусматривать способы получения должником средств, необходимых для удовлетворения требований кредиторов.

График погашения задолженности утверждается арбитражным судом и должен предусматривать погашение всех требований кредиторов не позднее чем за месяц до окончания финансового оздоровления, причем требования кредиторов первой и второй очереди должны быть погашены не позднее чем через шесть месяцев с даты введения финансового оздоровления.

В случае нарушения графика учредители (участники) предприятия-должника, собственник имущества должника — унитарного предприятия и третьи лица, предоставившие обеспечение, вправе обратиться к собранию кредиторов с ходатайством о внесении в график соответствующих изменений. В свою очередь, собрание кредиторов может обратиться в арбитражный суд с хо-

датайством об утверждении внесенных в график изменений. В случае отказа арбитражного суда изменить график финансовое оздоровление досрочно прекращается (ст. 85 Закона).

Не позднее чем за месяц до окончания срока финансового оздоровления должник обязан представить отчет о результатах проведения этой процедуры. Отчет с заключением административного управляющего представляется собранию кредиторов.

На основании решения собрания кредиторов и заключения административного управляющего арбитражный суд по результатам финансового оздоровления может принять определение о прекращении производства по делу о банкротстве, если отсутствует непогашенная задолженность. Если платежеспособность предприятия-должника не восстановлена, но имеется возможность ее восстановления, то может быть принято определение о введении внешнего управления. При этом совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать два года (ст. 92 Закона).

Внешнее управление

Внешнее управление, как и финансовое оздоровление, направлено на восстановление платежеспособности предприятия-должника. Однако если финансовое оздоровление осуществляется органами управления предприятия-должника, а арбитражный управляющий имеет лишь контрольные функции, то внешнее управление проводится под руководством арбитражного управляющего. Внешний управляющий выполняет полномочия руководителя предприятия-должника.

В то же время сохраняются полномочия органов управления предприятия-должника, принимающих решение по таким важным вопросам, как изменение устава, увеличение уставного капитала путем выпуска дополнительных акций, обращение с ходатайством о продаже предприятия-должника, иные решения, необходимые для размещения дополнительных обыкновенных акций (и. 2 ст. 94 Закона). Органами, принимающими такие решения, являются общее собрание акционеров и совет директоров акционерного общества.

Внешнее управление вводится сроком до 18 месяцев, этот срок может быть продлен на 6 месяцев. Введение внешнего управления влечет последствия, сходные с теми, которые наступают при наблюдении и финансовом оздоровлении: конкурсный иммунитет, приостановление платежей по исполнительным документам, кроме платежей кредиторам первой и второй очереди, отмена ранее введенных мер по обеспечению требований кредиторов и арестов имущества.

Льготные условия для предприятия-должника создаются путем введения моратория по обязательствам, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления, за исключением обязательств, первой и второй очереди. Мораторий охватывает и обязательства по уплате неустоек и иных финансовых санкций, однако не распространяется на процент, взимаемый за пользование (денежными средствами).

Внешний управляющий распоряжается имуществом предприятия-должника самостоятельно. Вместе с тем заключение сделок, в которых у него имеется заинтересованность, а также крупных сделок (на сумму более 10% балансовой стоимости имущества предприятия-должника) осуществляется с согласия собрания кредиторов. С согласия собрания кредиторов заключаются также сделки, влекущие за собой получение или выдачу займов, выдачу поручительства, приобретение или отчуждение акций, и некоторые другие сделки (ст. 101 Закона).

При возрастании размера денежных обязательств предприятия-должника на 20% новые денежные обязательства могут приниматься только с согласия общего собрания кредиторов, кроме случаев, когда заключение соответствующих сделок предусмотрено планом внешнего управления (ст. 104 Закона).

В целях облегчения решения задач внешнего управления внешнему управляющему предоставлено право отказа от сделок, препятствующих восстановлению платежеспособности предприятия-должника, с возмещением убытков, возникающих вследствие такого отказа (ст. 102 Закона). Кроме того, внешний управляющий вправе оспаривать сделки, заключенные предприятием-должником в течение шести месяцев, предшествующих подаче заявления о

признании должника банкротом, повлекшие за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими (ст. 103 Закона).

Внешнее управление осуществляется в соответствии с планом, утверждаемым собранием кредиторов. В плане внешнего управления предусматриваются меры по восстановлению платежеспособности предприятия-должника: перепрофилирование производства, закрытие нерентабельных производств, взыскание дебиторской задолженности, продажа части имущества должника, уступка (продажа) прав требования, исполнение обязательств собственником имущества предприятия-должника, учредителями (участниками) и третьими лицами, увеличение уставного капитала за счет взносов участников и третьих лиц, размещение дополнительных обыкновенных акций, иные меры по восстановлению платежеспособности (ст. 109 Закона).

Своеобразной мерой восстановления платежеспособности является продажа предприятия-должника. Согласно ст. 110 Закона продажа предприятия-должника может быть включена в план внешнего управления на основании решения органа управления предприятия-должника, уполномоченного принимать решения о заключении крупных сделок. В решении определяется минимальная цена продажи предприятия. В состав имущества продаваемого предприятия не включаются его обязательства, кроме обязательств, возникших после подачи заявления о признании предприятия банкротом. К покупателю предприятия переходят также обязательства предприятия по трудовым договорам. Предприятие продается на открытых торгах, кроме случаев, когда в состав его имущественного комплекса входит ограниченно оборотоспособное имущество. В этом случае проводятся закрытые торги. Денежные средства, вырученные от продажи предприятия, используются для оплаты требований кредиторов.

Новым способом восстановления платежеспособности предприятия-должника является размещение дополнительных обыкновенных акций. Согласно ст. 114 Закона это допускается исключительно по ходатайству органов управления предприятия-должника. Размещение дополнительных обыкновенных акций проводится путем закрытой подписки. При этом акционеры имеют преимущественное право приобретения акций.

С выпуском акций связан и такой способ восстановления платежеспособности предприятия-должника, как замещение активов. Согласно ст. 115 Закона под замещением активов понимается создание на базе имущества должника одного или нескольких открытых акционерных обществ. Замещение активов может быть включено в план внешнего управления только на основании решения уполномоченного органа управления предприятия-должника. Величина уставных капиталов создаваемых акционерных обществ определяется с учетом предложений этого органа управления. Собрание кредиторов может принять решение о включении в план внешнего управления замещения активов только при условии, что за такое решение проголосовали все кредиторы, обязательства которых обеспечены залогом. Продажа акций создаваемых акционерных обществ должна обеспечить накопление денежных средств для погашения требований кредиторов.

В случае успешного осуществления внешнего управления собрание кредиторов может принять решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности или в связи с оплатой всех требований кредиторов. При неудачном проведении этой процедуры возникает необходимость в принятии решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства. Отчет внешнего управляющего и решение собрания кредиторов представляются арбитражному суду, который принимает одно из указанных выше решений. Оно оформляется как определение арбитражного суда, в котором в случае восстановления платежеспособности предприятия-должника устанавливается срок для расчетов с кредиторами, который не должен превышать шести месяцев (ст. 120 Закона).

Конкурсное производство

Конкурсное производство — завершающая процедура банкротства. Оно проводится после признания должника банкротом и направлено на реализацию его имущества и удовлетворение за счет полученных средств требований кредиторов. Конкурсное производство вводится на срок до одного года и может быть продлено на шесть месяцев.

Последствиями введения конкурсного производства являются: признание наступившими сроков исполнения всех обязательств должника, прекращение начисления неустоек и других финансовых санкций, утрата конфиденциальности сведений о финансовом состоянии должника, совершение сделок по отчуждению имущества в соответствии с правилами конкурсного производства, прекращение исполнения по исполнительным документам, конкурсный иммунитет.

Полномочия руководителя и органов управления предприятия-должника прекращаются, за исключением полномочий органов управления, имеющих право принимать решения о заключении, крупных сделок.

О введении конкурсного производства дается публикация, в которой, в частности, указывается дата закрытия реестра требований кредиторов, т.е. предельная дата предъявления требований кредиторов, составляющая два месяца.

Конкурсный управляющий принимает в свое ведение имущество должника, проводит его инвентаризацию и оценку. Имущество оценивается с привлечением независимого оценщика, кроме имущества стоимостью менее 100 тыс. руб., которое может оцениваться без привлечения оценщика.

Важная задача конкурсного управляющего состоит в формировании конкурсной массы. В конкурсную массу включается все имущество должника, кроме имущества, изъятого из оборота, а также имущественных прав, носящих личный характер, например прав, связанных с использованием лицензий.

При формировании конкурсной массы используются некоторые методы, применяемые для восстановления платежеспособности должника в рамках внешнего управления: отказ от исполнения договоров, предъявление требований о признании недействительными сделок, уступка права требования, замещение активов. В случае недостаточности конкурсной массы для полного удовлетворения всех требований кредиторов конкурсный управляющий вправе предъявлять требования собственнику имущества предприятия-должника, его учредителям и участникам, выполнение обязательных указаний которых явилось причиной банкротства предприятия-должника.

Особые правила установлены в отношении социально значимых объектов: дошкольных, общеобразовательных, лечебных учреждений, спортивных сооружений, объектов коммунальной инфраструктуры, относящихся к системам жизнеобеспечения (п. 4 ст. 132 Закона). Эти объекты продаются на торгах в форме конкурса, обязательным условием которого является использование таких объектов в соответствии с целевым назначением.

Иные условия определяются по предложению органа местного самоуправления. Покупатель социально значимых объектов заключает не только договор купли-продажи, но и соглашение с органом местного самоуправления об исполнении условий конкурса. В случае их существенного нарушения или неисполнения договор купли-продажи расторгается на основании решения суда, а имущество переходит в собственность муниципального образования с оплатой за счет местного бюджета. Жилищный фонд, а также социально значимые объекты, не проданные по конкурсу, подлежат передаче в собственность муниципального образования на возмездной основе по договорной цене, за исключением объектов, эксплуатация которых убыточна.

Средства, получаемые от продажи имущества, входящего в конкурсную массу, поступают на единый счет должника. С этого счета вне очереди оплачиваются судебные расходы, вознаграждение арбитражному управляющему, текущие коммунальные и эксплуатационные расходы, иные расходы, связанные с конкурсным производством.

Новый Закон «О несостоятельности (банкротстве)» изменил очередность удовлетворения требований кредиторов. Если раньше долги оплачивались по пяти очередям, аналогичным очередности удовлетворения требований, применяемой при ликвидации предприятий (ст. 64 ГК), то теперь предусматривается только три очереди удовлетворения требований кредиторов. Согласно п. 4 ст. 134 Закона в первую очередь оплачиваются требования, возникшие из причинения вреда жизни и здоровью и морального вреда. Во вторую очередь оплачиваются требования, вытекающие из трудовых отношений. В третью очередь производятся расчеты с остальными кредиторами.

В рамках третьей очереди особо выделяются требования, обеспеченные залогом, которые удовлетворяются за счет стоимости предмета залога преимущественно перед другими кредиторами, за исключением требований первой и второй очереди, возникших до заключения договора залога.

Требования последующей очереди удовлетворяются после полной оплаты требований предыдущей очереди. Требования, не удовлетворенные из-за недостатка имущества должника, признаются погашенными.

Если в процессе конкурсного производства выявится возможность восстановления платежеспособности должника, собрание кредиторов может принять решение о переходе к внешнему управлению. Такое решение может быть принято, если в отношении должника ранее не вводилось финансовое оздоровление или внешнее управление.

О завершении конкурсного производства арбитражный суд принимает определение, которое представляется конкурсным управляющим в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц. Со дня внесения в реестр записи о ликвидации предприятия-должника конкурсное производство считается завершенным.

Мировое соглашение

Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве. Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов кредиторов при условии, что за него проголосовали все кредиторы, требования которых обеспечены залогом.

Мировое соглашение может заключаться, если об этом принято решение органом управления предприятия-должника или получено соответствующее согласие (одобрение). В этом случае решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимает на стадии наблюдения и финансового оздоровления руководитель предприятия-должника, на стадии внешнего управления — внешний управляющий, а на этапе конкурсного производства — конкурсный управляющий. Если должником является индивидуальный предпри-

ниматель, то решение о заключении мирового соглашения во всех случаях принимается им самим.

Мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается со стороны должника лицами, принимающими решение о его заключении, а со стороны кредиторов — представителем собрания кредиторов или лицом, уполномоченным этим собранием. Если со стороны должника участником мирового соглашения является также третье лицо, дающее поручительство или гарантию, то оно, как и должник, подписывает мировое соглашение.

Мировое соглашение обычно содержит некоторые уступки кредиторов в пользу должника. Это могут быть отсрочка платежа, рассрочка платежа, скидка с суммы долга, обмен требований кредиторов на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги и другие подобные условия. Условия удовлетворения требований кредиторов, голосовавших против заключения мирового соглашения, не могут быть хуже установленных для кредиторов, голосовавших за его заключение.

Мировое соглашение подлежит утверждению арбитражным судом. Не утвержденное арбитражным судом соглашение считается незаключенным. При утверждении мирового соглашения арбитражный суд проверяет соответствие его законодательству, в частности соблюдение правила, согласно которому требования кредиторов первой и второй очереди должны быть оплачены полностью. Арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения, если: не удовлетворены требования этих кредиторов, кредиторы поставлены в неравное положение, представитель собрания кредиторов превысил полномочия при подписании мирового соглашения, нарушены права третьих лиц, не соблюдены требования законодательства.

Определение арбитражного суда об утверждении мирового соглашения может быть обжаловано. В случае отмены этого определения возобновляется производство по делу о банкротстве. При этом требования кредиторов, с которыми произведены расчеты, не противоречащие закону, считаются погашенными.

Расторжение мирового соглашения не допускается по соглашению между отдельными кредиторами и должником. Мировое соглашение может быть расторгнуто только арбитражным судом в отношении всех кредиторов по заявлению кредиторов, обладающих $1/4$ требований. В случае расторжения мирового соглашения возобновляется производство по делу о банкротстве. Расторжение мирового соглашения не влечет за собой обязанности кредиторов, требования которых были удовлетворены, возвратить полученное. В частности, не обязаны возвратить полученное кредиторами первой и второй очереди. Обязанность возвратить полученное в данном случае возникает лишь для кредиторов, получивших необоснованные преимущества, противоречащие закону.

1.3. Методики прогнозирования банкротства предприятий

Банкротство, или даже возможность банкротства, может нанести значительный ущерб управляющим фирмы, инвесторам, поставщикам, клиентам и т.д. Таким образом, весьма актуальна возможность прогнозирования банкротства с целью осуществления некоторых шагов для его предотвращения или, по крайней мере, уменьшения его последствий.

В зарубежной и российской экономической литературе предлагается несколько специфических методик и математических моделей диагностики вероятности наступления банкротства коммерческих организаций. Первые исследования аналитических коэффициентов для предсказания возможных осложнений в финансовой деятельности компаний проводились в США еще в начале тридцатых годов. Рассмотрим некоторые из них.

Модели Э. Альтмана. Наибольшую известность в области прогнозирования угрозы банкротства получила работа известного западного экономиста Э. Альтмана. Он разработал на базе аппарата множественного дискриминантного анализа (МДА) методику расчета кредитоспособности, которая позволяет в первом приближении разделить хозяйствующие субъекты на потенциальных банкротов и не банкротов.

Самой простой из этих моделей является *двухфакторная*. Для нее выбирается всего два основных показателя, от которых, по мнению Э. Альтмана, зависит вероятность банкротства: коэффициент покрытия (характеризует ликвидность) и коэффициент финансовой зависимости (характеризует финансовую устойчивость). На основе анализа западной практики были выявлены весовые коэффициенты каждого из этих факторов (Приложение 1).

Достоинством модели является ее простота, возможность применения в условиях ограниченного объема информации о предприятии. *Но* данная модель не обеспечивает высокую точность прогнозирования банкротства, так как не учитывает влияния на финансовое состояние предприятия других важных показателей (рентабельности, отдачи активов, деловой активности). *Ошибка прогноза* с помощью двухфакторной модели оценивается интервалом: $\Delta Z = \pm 0,65$.

В западной практике широко используются также многофакторные модели Э. Альтмана. Так, в 1968 г. им была предложена *пятифакторная модель* прогнозирования банкротства (Приложение 2).

Точность прогноза в этой модели на горизонте одного года составляет 95%, на два года – до 83%, что говорит о достоинстве данной модели. *Недостаток* этой модели заключается в том, что ее, по существу, можно рассматривать лишь в отношении крупных компаний, котирующих свои акции на биржах.

Что касается пятифакторной модели, то в настоящее время в России отсутствует информация о рыночной стоимости акций и коэффициент покрытия по рыночной стоимости собственного капитала не может быть рассчитан в своем истинном варианте для большинства предприятий, то есть более правильно заменить рыночную стоимость акций на сумму уставного и добавочного капитала, так как увеличение стоимости активов предприятия приводит либо к увеличению его уставного капитала (увеличение номинала или дополнительный выпуск акций), либо к росту добавочного капитала (повышение курсовой стоимости акций в силу роста их надежности). Однако тогда не учитывается возможное колебание курса акций под влиянием внешних факторов и поведение инвесторов, которые могут расценить дополнительный выпуск акций как при-

ближение их эмитента к банкротству и отказаться от их приобретения, снижая тем самым их рыночную стоимость.

Семифакторная модель Э.Альтмана включает следующие показатели: рентабельность активов, динамика прибыли, коэффициент покрытия процентов прибылью, кумулятивная прибыльность, коэффициент покрытия (текущей ликвидности), коэффициент автономии, совокупные активы. Однако применение этой модели затруднено из-за сложности получения информации внешними пользователями.

В целом, критическое значение Z следует воспринимать как сигнал опасности, анализировать причины неудовлетворительного положения и устранять их.

Модели прогнозирования финансовой устойчивости и банкротства могут применяться как для внутренних целей предприятия, так и анализа их бизнес-рисков деловыми партнерами – коммерческими банками, инвестиционными компаниями, поставщиками и пр. Вместе с тем, будучи полезным инструментом, диагностика банкротства на базе факторных моделей имеет ряд недостатков:

- подобные модели не позволяют оценить причины попадания предприятия в «зону неплатежеспособности»;
- нормативное содержание коэффициентов, используемых для рейтинговой оценки, не учитывает отраслевых особенностей предприятий;
- для разных стран, отраслей и т.п. коэффициенты при показателях моделей (константы) будут отличаться.

В этой связи применение подобных моделей требует разумной осторожности.

Подход Альтмана отличается универсальностью, которая имеет обратную сторону. Поскольку формула выведена на основе статистических данных, она будет давать прогноз именно в статистическом ключе. Для точности такого прогноза необходимы однородные и репрезентативные данные о таком явлении как банкротство. Но дело не только в отсутствии корректных статистических данных. Когда аналитик проводит анализ, он имеет дело с конкретной

компанией с ее спецификой в гораздо большей степени, чем с объектом из целой совокупности подобных. Именно в этом недостаток модели Альтмана – она не принимает во внимание индивидуальность компании, отсюда и не может быть стопроцентной точности прогноза. Известны случаи, когда предприятие, по всем прогнозам далекое от банкротства, по тем или иным причинам теряло свои позиции. И напротив, выживали те, кто имел меньше всего шансов выжить.

Все три модели Э. Альтмана *необходимо адаптировать к российской реальности*, поскольку российские предприятия функционируют в других условиях, что не позволяет перенести механически использование коэффициентов покрытия и финансовой устойчивости, применяемых в двухфакторной модели. Если бы имелась достаточно представительная информация о финансовом состоянии российских предприятий-банкротов, то эту модель можно было бы применить, но с другими числовыми значениями [5, 7, 8, 10, 11, 14, 23].

Метод У. Бивера. Известный финансовый аналитик Уильям Бивер предложил свою пятифакторную систему для оценки финансового состояния предприятия с целью диагностики банкротства, содержащую следующие индикаторы: рентабельность активов; удельный вес заемных средств в пассивах; коэффициент текущей ликвидности; доля чистого оборотного капитала в активах; коэффициент Бивера (Приложение 3).

Весовые коэффициенты для индикаторов в модели У. Бивера не предусмотрены и итоговый коэффициент вероятности банкротства не рассчитывается. Полученные значения данных показателей сравниваются с их нормативными значениями для трех состояний фирмы, рассчитанным У. Бивером: для благополучных компаний, для компаний, обанкротившихся в течение года, и для фирм, ставших банкротами в течение пяти лет [3, 4, 14, 23].

Четырехфакторная прогнозная модель Р. Таффлера и Г. Тишоу. Британский ученый Таффлер предложил в 1977 г. *четырехфакторную прогнозную модель*, при разработке которой использовал следующий подход: при использовании компьютерной техники на первой стадии вычисляются 80 отношений по данным обанкротившихся и платежеспособных компаний. Затем, используя

статистический метод, известный как анализ многомерного дискриминанта, можно построить модель платежеспособности, определяя частные соотношения, которые наилучшим образом выделяют две группы компаний и их коэффициенты. Такой выборочный подсчет соотношений является типичным для определения некоторых ключевых измерений деятельности корпорации, таких, как прибыльность, соответствие оборотного капитала, финансовый риск и ликвидность. Объединяя эти показатели и сводя их соответствующим образом воедино, модель платежеспособности производит точную картину финансового состояния корпорации (Приложение 4).

Сильной стороной такого подхода является его способность сочетать ключевые характеристики отчета о прибылях и убытках и баланса в единое представительное соотношение. Так, компания, получающая большие прибыли, но слабая с точки зрения баланса, может быть сопоставлена с менее прибыльной, баланс которой уравновешен. Таким образом, рассчитав PAS-коэффициент, можно быстро оценить финансовый риск, связанный с данной компанией, и соответственно варьировать условия сделки. В сущности, подход основан на принципе, что целое более ценно, чем сумма его составляющих.

Дополнительной особенностью этого подхода является использование "рейтинга риска" для дальнейшего выявления скрытого риска. Этот рейтинг статистически определяется только, если компания имеет отрицательный Z-коэффициент, и вычисляется на основе тренда Z-коэффициента, величины отрицательного Z-коэффициента и числа лет, в продолжение которых компания находилась в рискованном финансовом положении. Используя пятибалльную шкалу, в которой 1 указывает на "риск, но незначительную вероятность немедленного бедствия", а 5 означает "абсолютную невозможность сохранения прежнего состояния", менеджер оперирует готовыми средствами для оценки общего баланса рисков, связанных с кредитами клиента.

Недостатки данной модели заключаются в том, что область её применения ограничена (только для компаний, акции которых котируются на рынке) и точность расчетов зависит от исходной информации [14, 27].

Альтернативный подход к прогнозированию банкротства Дж. Аргенти. Особенностями применения данного метода является качественный анализ информации с присвоением балльных оценок показателю Дж. Аргенти — А-счёту (Приложение 5).

Основным *достоинством* показателя Аргенти является то, что в нем впервые была предпринята попытка упорядочивания и систематизации показателей, по которым описаны в так называемых списках обанкротившиеся компании на Западе. Таким образом, исследователю остается только сравнить признаки уже обанкротившихся компаний с аналогичными признаками исследуемой. Поскольку опыт применения этого метода в нашей стране еще не велик, сложно говорить как о его недостатках, так и достоинствах. Несомненным достоинством приведенного качественного метода являются его системный и комплексный подходы к прогнозированию кризисных явлений, недостатки же заключаются в том, что данная модель чрезвычайно сложна в плане практики принятия решения в условиях многокритериальной задачи; также следует отметить субъективность принимаемого прогнозного решения [6, 27].

Модель CART – «рекурсивное разбиение» (автор — Дж. Ф. Синки). Одной из известных уникальных моделей прогнозирования банкротства является модель классификации кредитов и выявления банкротства, которая имеет вид математического алгоритма и предполагает расчёт всего трёх основных финансовых показателей. Решение о вероятности банкротства предприятия принимается в зависимости от соответствия или несоответствия фактических значений показателей предельным значениям параметров (Приложение 6).

Резюмируя выше сказанное, следует отметить, что все указанные модели прогнозирования банкротства *соответствуют условиям развитой экономики*, поэтому необходимо их либо адаптировать к российским условиям, либо разработать свои адекватные этим условиям прогнозные модели.

Например, применение двухфакторной модели Э. Альтмана для российских условий было исследовано в работах *М. А. Федотовой* (Приложение 7), которая считает, что весовые коэффициенты следует скорректировать приме-

нительно к местным условиям и что точность прогноза двухфакторной модели увеличится, если добавить к ней третий показатель – рентабельность активов. Однако новые весовые коэффициенты для отечественных предприятий ввиду отсутствия статистических данных по организациям-банкротам в России не были определены [14, с.92].

Р.С. Сайфулин и Г.Г. Кадыков предложили использовать для экспресс-оценки финансового состояния и прогнозирования банкротства предприятия *рейтинговое число* (Приложение 8).

При полном соответствии финансовых коэффициентов их минимальным нормативным уровням рейтинговое число будет равно единице, и организация имеет удовлетворительное состояние экономики. Финансовое состояние предприятий с рейтинговым числом менее единицы характеризуется как неудовлетворительное.

Рейтинговая оценка финансового состояния может применяться в целях классификации предприятий по уровню риска взаимоотношений с ними банков, инвестиционных компаний, партнеров.

Диагностика несостоятельности на базе рейтингового числа, однако, не позволяет оценить причины попадания предприятия «в зону неплатежеспособности». Кроме того, нормативное содержание коэффициентов, используемых для рейтинговой оценки, также не учитывает отраслевых особенностей предприятий [3, 14, 27].

Модель прогноза риска банкротства, разработанная учеными Иркутской государственной экономической академии. Учеными Иркутской государственной экономической академии предложена своя *четырёхфакторная модель прогноза риска банкротства* (модель R), которая представлена в Приложении 9.

Данная модель представляет собой уравнение первого порядка и позволяет определить риск банкротства предприятия за три квартала с точностью до 81%. Использование модели «R» в практической деятельности позволяет осуществлять диагностику риска банкротства любого предприятия любой формы собственности, любой отрасли и вида деятельности (включая коммерческие

банки) при соответствующем изменении шкалы для оценки риска банкротства [16, с.44-48].

Методика, разработанная Е.А. Мизиковским, И.М. Соколовым и И.И. Соколовым. Авторами была разработана методика прогнозирования несостоятельности российских предприятий на базе метода многомерного дискриминантного анализа, получившего широкое развитие за рубежом (работы Э.Альтмана, Р.Таффлера, Г.Тишоу, Ю.Бригхема, Л.Гапенски, Ж.Конана, М.Голдера).

Для анализа были взяты бухгалтерские балансы за 1999 и 2000 гг. с приложениями к ним по 22 промышленным предприятиям среднего размера разных отраслей, расположенным в Приволжском федеральном округе.

Исходя из того, что кризис или неплатежеспособность предприятия характеризуются недостатком или отсутствием собственных средств, в качестве зависимой переменной был взят коэффициент обеспеченности собственными средствами (K_{occ}).

В качестве возможных индикаторов для прогнозирования финансовой несостоятельности были рассчитаны и проверены 24 финансовых коэффициента и выбраны 2 наиболее значимых, имеющих самые высокие корреляционные связи с K_{occ} . Решение искалось в виде уравнения многомерной линейной регрессии вида:

$$Z = b_0 + b_1 * X_1 + b_2 * X_2 + \dots + b_n * X_n. \quad (1)$$

В результате проведенного анализа посредством построения уравнения многомерной линейной регрессии авторами получено уравнение Z-счета для отечественных промышленных предприятий (Приложение 10).

Достоинством данного метода является то, что он адаптирован на прогнозирование банкротства и несостоятельности именно российских предприятий, а также то, что полученное уравнение регрессии имеет высокий уровень точности соответствия с массивом первичных данных.

Недостаток заключается в том, что многие данные являются «серыми», поэтому необходимо приводить их к нормативному значению (однако, если этого не делать, погрешность в расчетах будет минимальной и незначительной

0,07) [14, 27].

Шестифакторная математическая модель прогнозирования банкротства О.П. Зайцевой. В модели О.П. Зайцевой предлагается использовать частные коэффициенты для расчета *комплексного коэффициента банкротства* (Приложение 11).

Определение весовых коэффициентов в модели О.П.Зайцевой является недостаточно обоснованным, так как весовые коэффициенты в этой модели были определены без учета поправки на относительную величину значений частных коэффициентов. Так, нормативное значение показателя соотношения срочных обязательств и наиболее ликвидных активов равно семи, а нормативные значения коэффициента убыточности предприятия и коэффициента убыточности реализации продукции равны нулю. В связи с этим даже небольшое изменение первого из вышеназванных показателей приводят к колебаниям итогового значения, в десятки раз более сильным, чем изменение вышеназванных коэффициентов, хотя, по замыслу автора этой модели, они, наоборот, должны были иметь большее весовое значение по сравнению с соотношением срочных обязательств и наиболее ликвидных активов (таблица 1).

Таблица 1

Изменение итогового показателя в математической модели О.П. Зайцевой при изменении отдельных индикаторов модели

Изменение отдельных индикаторов модели	Изменение итогового показателя
Изменение рентабельности собственного капитала с 5% до 10%	$0,25*0,1 - 0,25*0,05 = 0,0125$
Изменение рентабельности реализации продукции с 5% до 10%	$0,25*0,1 - 0,25*0,05 = 0,0125$
Изменение коэффициента абсолютной ликвидности с 0,05 до 0,1	$(1/0,05)*0,2 - (1/0,1)*0,2 = 2$

Кроме того, не было необходимости использовать в данной модели показатели, которые являются обратными величинами (или величинами с обратным знаком) таких хорошо известных коэффициентов, как рентабельность собственного капитала, рентабельность реализации продукции, коэффициент абсолютной ликвидности и коэффициент оборачиваемости активов.

В модели О.П.Зайцевой за величину весов принята установленная экспертным путем важность каждого показателя, равная от 0,1 до 0,25, но не были учтены различия в величине изменений индикаторов [14, с.94-96].

Современные альтернативные подходы к оценке вероятности банкротства, предложенные А. Колышкиным. Накопленный опыт показывает, что модели предсказания банкротства, как правило, состоят из различных коэффициентов с некоторыми весами. Причем, какие именно коэффициенты входят в модель, определяется либо на основе статистических, либо экспертных оценок.

Объективные трудности в получении соответствующей информации делают создание аналогичной модели на основании статистических данных в России проблематичным.

Однако, наличие такого большого количества работ, выполненных в русле рассматриваемой проблемы, позволяет совершенно по-особому подойти к построению своей модели. Можно рассматривать всех работавших в этой области исследователей в качестве экспертов.

Пользуясь этим накопленным коллективным опытом, А. Колышкин отобрал показатели, наиболее часто встречавшиеся в аналогичных моделях, и определил веса, с которыми эти показатели должны входить в модель. Все показатели можно разделить на 5 групп:

- показатели ликвидности;
- показатели рентабельности;
- показатели структуры баланса;
- показатели оборачиваемости;
- прочие показатели.

Определяются сравнительные веса различных групп показателей, исходя из частоты их включения в модели различных исследователей. Здесь предполагается, что каждый исследователь включал тот или иной показатель в свои модели, руководствуясь своими представлениями о его значимости. Чем больше исследователей включали данный показатель в свою модель, тем, следовательно, больше значимость этого показателя, тем больший удельный вес он должен иметь.

Первоначально, определяются веса отдельных групп показателей из указанных 5 групп. Далее при взвешивании показателей их достаточно классифицировать по указанным 5 группам, присвоить каждому показателю соответствующий вес и трансформировать его так, чтобы сумма весов равнялась 100.

Проблема возникнет, если в модель включаются два или более показателей из одной группы. Их суммарный вес должен равняться весу группы, а их частные веса определяются либо, исходя из их относительных весов в группе, либо из соображений исследователя.

Анализ показал, что в различных работах встречается всего 45 показателей. Причем по указанным группам они распределяются следующим образом (таблица 2).

Таблица 2

Распределение показателей по группам

Группа показателей	Количество показателей	Доля показателей группы
1. Показатели ликвидности	36	29%
2. Показатели рентабельности	23	19%
3. Показатели структуры баланса	32	26%
4. Показатели оборачиваемости	16	13%
5. Прочие показатели	16	13%
Итого	123	100%

Таким образом, показатель, относящийся к группе показателей ликвидности, войдет в любую систему показателей с весом 29%. Если же этих показателей будет два или больше, то эта величина и будет их суммарным весом.

Данная универсальная система взвешивания показателей может быть использована для взвешивания любых показателей, используемых для прогнозирования неплатежеспособности предприятия.

Однако, пользуясь той же идеей, можно попытаться построить свою модель применительно к российским условиям. Для этого отбираются показатели, наиболее часто встречающиеся в моделях других исследователей, придаются им веса в соответствии с тем, что было описано выше, а затем уточняется модель и проверяются ее "разделительные" способности на материалах российских предприятий.

В таблице 3 представлены те же показатели, только теперь они размещены в порядке убывания их встречаемости в модели. В последней колонке встречаемость показана нарастающим итогом.

Таблица 3

Распределение показателей по группам

Группа	Название	Количество	Доля	Доля, с нарастающим итогом
1	Коэффициент покрытия	12	10%	10%
1	Рабочий капитал к активам	10	8%	18%
3	Чистая стоимость собственного капитала к общей величине задолженности	9	7%	25%
2	Рентабельность продаж	7	6%	31%
2	Рентабельность собственного капитала	7	6%	37%
2	Рентабельность активов	6	5%	41%
4	Коэффициент оборачиваемости активов	6	5%	46%
3	Собственный капитал к общей величине капитала	4	3%	50%
5	Тенденция прибыльности	4	3%	53%
1	Денежный поток к задолженности	3	2%	55%

Как видим из таблицы 3, на первые 5 показателей приходится 37% суммарной встречаемости, а на первые 10 показателей — уже 55%. Причем 10-м показателем является отношение денежного потока к краткосрочной задолженности.

Восемь показателей дают 50% суммарной встречаемости. Представляется, что на основе 8 показателей и следует строить модель. Возможно, среди них есть лишние, однако эти лишние будут "отсечены" в результате проверки всей системы на мультиколлинеарность (взаимозаменяемость). В порядке исключения в качестве восьмого показателя берется не отношение собственного капитала к общей величине капитала предприятия, а отношение денежного потока к краткосрочной задолженности. Этот показатель является чрезвычайно важным, а его относительная непопулярность обусловлена некоторыми трудностями в получении соответствующих данных с одной стороны, и сравнительной новизной самого показателя с другой.

В результате в модель первоначально включаются следующие показатели:

- 1) коэффициент покрытия;
- 2) отношение рабочего капитала к активам (под рабочим капиталом понимается разность между оборотными активами и краткосрочными обязательствами);
- 3) отношение чистой стоимости собственного капитала к общей величине задолженности;
- 4) рентабельность продаж;
- 5) рентабельность собственного капитала;
- 6) рентабельность активов;
- 7) коэффициент оборачиваемости активов;
- 8) отношение денежного потока к краткосрочной задолженности.

В методике А. Колышкина представлены 3 модели (Приложение 12). Анализ данных моделей на основании материалов рассматриваемых предприятий показал, что наименьшую ошибку имеет модель №3.

Корректировка методик предсказания банкротства с учетом специфики отраслей. Данная методика разработана учеными Казанского государственного технологического университета. Они предлагают деление всех предприятий по классам. Расчет класса связан с классификацией оборотных активов по степени их ликвидности.

Особенности формирования оборотных средств в нашей стране не позволяют прямо использовать критериальные уровни коэффициентов платежеспособности (ликвидности и финансовой устойчивости), применяемых в мировой практике. Поэтому создание шкалы критериальных уровней может опираться лишь на средние величины соответствующих коэффициентов, рассчитанные на основе фактических данных однородных предприятий (одной отрасли).

Распределение предприятий по классам происходит на следующих основаниях:

- к *первому классу* относят фирмы, имеющие хорошее финансовое состояние (финансовые показатели выше среднеотраслевых, с минимальным риском не возврата кредита);

- ко *второму* – предприятия с удовлетворительным финансовым состоянием (с показателями на уровне среднеотраслевых, с нормальным риском не возврата кредита);

- к *третьему классу* – компании с неудовлетворительным финансовым состоянием, имеющие показатели на уровне ниже среднеотраслевых, с повышенным риском непогашения кредита.

Поскольку, с одной стороны, для предприятий разных отраслей применяются различные показатели ликвидности, а, с другой, специфика отраслей предполагает использование для каждой из них своих критериальных уровней даже по одинаковым показателям, учеными Казанского государственного технологического университета были рассчитаны критериальные значения показателей отдельно для каждой из таких отраслей, как:

- промышленность (машиностроение);
- торговля (оптовая и розничная);

- строительство и проектные организации;
- наука (научное обслуживание) (см. Приложение 13) [14, 27].

Оценка структуры баланса по критериям, разработанным ФСДН РФ. В Постановлении Правительства РФ «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий», принятом в 1994 году, была установлена официальная система критериев для оценки неплатежеспособности предприятия, состоящая из четырех коэффициентов:

1) *коэффициент текущей ликвидности* ($K_{\text{тл}}$) – характеризует ожидаемую платежеспособность предприятия на период, равный средней продолжительности одного оборота всех оборотных средств (норма ≥ 2):

$$K_{\text{тл}} = \text{Оборотные активы} / \text{Краткосрочные обязательства} \quad (2)$$

2) *коэффициент обеспеченности собственными средствами* ($K_{\text{осс}}$) – характеризует степень обеспеченности предприятия собственными средствами, необходимыми для финансовой устойчивости (норма $> 0,1$):

$$K_{\text{осс}} = (\text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы}) / \text{Оборотные активы} \quad (3)$$

3) *коэффициент утраты платежеспособности*, который рассчитывается при удовлетворительной структуре баланса, то есть $K_{\text{тл}} \geq 2$ и $K_{\text{осс}} > 0,1$. Этот коэффициент оценивает, сможет ли предприятие в ближайшие три месяца выполнить свои обязательства перед кредиторами ($K_{\text{утр}}$):

$$K_{\text{утр}} = (K_{\text{тл факт}} + 3 / T * (K_{\text{тл факт}} - K_{\text{тл нач}})) / 2 \quad (4)$$

T – отчетный период в месяцах;

$K_{\text{тл факт}}$ – фактическое значение коэффициента текущей ликвидности в конце отчетного периода;

$K_{\text{тл нач}}$ – значение коэффициента текущей ликвидности в начале отчетного периода.

Значение коэффициента утраты платежеспособности больше 1 означает наличие у предприятия реальной возможности не утратить платежеспособности в течение ближайших 3 месяцев.

Если коэффициент утраты менее 1, то это свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшие 3 месяца имеется возможность утратить платежеспособность.

4) коэффициент восстановления платежеспособности ($K_{вп}$) рассчитывается, если структура баланса по первым двум приведенным показателям признается неудовлетворительной. Определяется за период, равный шести месяцам:

$$K_{вп} = (K_{тл\ факт} + 6 / T * (K_{тл\ факт} - K_{тл\ нач})) / 2 \quad (5)$$

где: 6 – период восстановления платежеспособности в месяцах.

Если коэффициент восстановления меньше 1, то это свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшие 6 месяцев нет реальной возможности восстановить платежеспособность.

Если значение коэффициента восстановления больше 1, то это означает наличие реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность и может быть принято решение об отложении признания структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия – платежеспособным на срок до 6 месяцев.

Достоинствами этой методики являются простота расчетов, возможность их осуществления на базе внешней отчетности и наглядность получаемых результатов.

Однако в ходе практического применения этих критериев был выявлен ряд недостатков вышеуказанной системы:

- несовершенство алгоритма расчета показателей;
- моментный характер рассчитываемых показателей;
- наличие взаимосвязи между показателями;
- экстраполяционный характер коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности;
- неадекватность критических значений показателей в реальной ситуации [2, 5, 10, 14, 18, 19].

Итак, несмотря на наличие значительного количества всевозможных методов и методик, позволяющих прогнозировать наступление банкротства пред-

приятия с той или иной степенью вероятности, в этой области чрезвычайно много проблем.

Различные методики прогнозирования банкротства предсказывают различные виды кризисов. Именно поэтому оценки, получаемые при их помощи, нередко столь сильно различаются.

Поэтому ни одна из методик не может претендовать на использование в качестве универсальной именно по причине "специализации" на каком-либо одном виде кризиса. Поэтому кажется целесообразным отслеживание динамики изменения результирующих показателей по нескольким из них. Выбор конкретных методик, очевидно, должен диктоваться особенностями отрасли, в которой работает предприятие. Более того, даже сами методики могут и должны подвергаться корректировке с учетом специфики отраслей.

Глава 2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

ООО «ИмперияМОКС»

2.1 Общие сведения о предприятии

Зарождение хлебопекарной промышленности в Кемерово относится, к годам первой пятилетки, рост промышленности города, приток в город сельского населения потребовали увеличения объёма выпуска хлеба.

В 1930 году. Щегловский горсовет принял решение о строительстве пекарни мощностью 20 тонн и хлебозавода на 50 тонн в сутки.

1 октября 1935 года на базе хлебозавода образован хлебокомбинат. В то время хлебокомбинат входил в состав Западно-Сибирского треста "Промхлебопечение", где его удельный вес составлял более 10%. Тогда трест объединял города Томск, Новосибирск, Барнаул и др. в 1936 году появилась пекарня в Кировском районе, а к 1939 году таких пекарен стало пять и один хлебозавод.

В 1937 хлебокомбинат возглавил Овечкин Иван Фомич. При нем открывается еще один магазин, строится железнодорожный путь. Так же вводится в эксплуатацию жилой дом. В 1939 году хлебокомбинат включал в себя 5 пекарен и хлебозавод, а трудовой коллектив насчитывал 600 человек. Уровень механизации на пекарнях оставался низким, в основном преобладал ручной труд. В годы Великой Отечественной войны, в связи с эвакуацией промышленных предприятий из оккупированных районов страны в город Кемерово, численность населения города увеличилась, соответственно выросло и потребление хлеба на душу населения. В это время, вплоть до 1948 года предприятием руководил Ледовский Степан Фролович. За период его руководства был произведен капитальный ремонт предприятий хлебокомбината, в том числе ремонт 23-х печей, ремонт деревянных конструкций, перекрытий цехов и пекарен, ремонт паротопительной системы хлебозавода. В послевоенный период расширение производственной базы хлебокомбината продолжалось: в 1946 году были открыты новые пекарни в поселках шахт «Северная» и «Ягуновская»; в 1950 году произошла реконструкция и техническое перевооружение пекарни, на базе которой позже образовался хлебозавод №2.

С 1949 по 1951 гг. предприятием руководил Мельник Сидор Федорович. Город рос, появились новые предприятия. С 1951 по 1961 за период руководства Купреева Степана Степановича проведена колоссальная работа по строительству и благоустройству хлебокомбината. В этот период были построены склады хранения муки, растительного масла, подсобного сырья, здание экспедиции, кочегарка, гараж на 22 машины, трансформаторная подстанция, столовая. Построено 2 жилых дома, здание под школу ФЗО. В 1956 году организована централизованная доставка хлебобулочных изделий специализированным транспортом в торговую сеть города. С 1 марта 1958 года произошло слияние хлебозавода №1 и №2 в один хлебокомбинат.

В период руководства Проскурякова Федора Ивановича с 1961 по 1963 гг. хлебозавод №2 был переведен на основное производство хлебобулочных и кондитерских изделий. 1963 по 1965 гг. была проведена работа по переводу печей на узкие люльки и формы, склеенные в секцию по 2 штуки. В результате этого пропекаемость хлеба улучшилась. С целью пропекаемости хлеба была также реконструирована печь ХПП — 25. В это время предприятием руководил Дементьев Андрей Федорович. За время руководства Ядрышниковой Евгенией Трифоновичей с 1965 по 1972 гг. на хлебозаводе №1 и №2 был построен склад бестарного хранения муки. Евгений Трифонович был одним из инициаторов создания в городе Технологического техникума пищевой промышленности. Кемеровский хлебокомбинат стал его основной учебной базой. Уделял внимание социальной сфере. В это время были построены: турбаза (г. Керчь), турбаза (с. Елыкаево), детский комбинат.

С 1972 по 1987 гг. была проведена активная реконструкция и строительство хлебозаводов, жилья и технического перевооружения предприятия. Перевод на комплексные механизированные линии, агрегаты максимального объема производства хлеба. В этот период предприятием руководил Коробейников Василий Николаевич. Идет время. Растет индустрия Кузбасса. И вместе с ней растет и развивается хлебокомбинат. В феврале 1993 года завершена приватизация и согласно Арбитражного суда Кемеровской области Кемеровский хлебокомбинат переименовывается в АО «КемеровоХлеб».

20 лет предприятием руководил Владимир Анатольевич Сафьянов и за это время ОАО «КемеровоХлеб» получил серьезное динамическое развитие. Этому, прежде всего, способствовали изменения в стране, новые, часто непростые экономические ситуации. С этими задачами коллектив во главе В.А. Сафьянова успешно справился. В ноябре 2002 года ОАО «КемеровоХлеб» вошло в состав холдинга «КРОНА XXI», президентом которого является Сафьянов В.А., одновременно являясь генеральным директором КемеровоХлеб до 2008 года. С 2008 года предприятием руководит Галина Петровна Некряч. В августе 2009 года была запущена новая немецкая линия по производству слоёных изделий. ОАО "КемеровоХлеб" объединил в себе 4 хлебозавода города и региона, ежегодно разрабатывая более 50 наименований хлебобулочных, кондитерских и макаронных изделий, высокое качество которых отмечено многочисленными наградами Всероссийских и Международных выставок.

В мае 2011 года произошла реорганизация предприятия путем слияния 5 хлебокомбинатов области, в результате чего было создано самостоятельное предприятие ООО «КузбассХлеб», руководит которым В.А. Сафьянов. В настоящее время в состав холдинга ООО «ИмперияМОКС» входят такие хлебозаводы как: Хлебозавод № 1 г. Кемерово, Хлебозавод № 2 г. Кемерово, Хлебозавод № 3 г. Юрга, Хлебозавод № 4 г. Кемерово, Хлебозавод № 5 г. Белово, Хлебозавод № 6 г. Прокопьевск, Хлебозавод № 7 г. Осинники, Хлебозавод № 8 г. Междуреченск, Хлебозавод №3 г. Юрга.

На данном предприятии ООО «ИмперияМОКС» бухгалтерия состоит из одного главного бухгалтера, двух зам бухгалтера, и 28 человек в бухгалтерии, которые распределены по группам реализации, сырья и т.д. Виды деятельности:

1. Основной вид деятельности это производство хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения

2. Дополнительный вид деятельности: производство какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий; производство прочих пищевых продуктов, не включенных в другие группировки; производство спецодежды; производство прочих изделий из бумаги и картона; издательская деятельность; полиграфическая деятельность, не включенная в другие группировки; производство

машин и оборудования для изготовления пищевых продуктов, включая напитки, и табачных изделий; оптовая торговля хлебом и хлебобулочными изделиями; оптовая торговля мучными кондитерскими изделиями; оптовая торговля прочими пищевыми продуктами, не включенными в другие группировки; оптовая торговля прочими непродовольственными потребительскими товарами; оптовая торговля прочими машинами и оборудованием; розничная торговля в неспециализированных магазинах преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями; прочая розничная торговля в неспециализированных магазинах и т.д.

2.2 Анализ основных экономических показателей деятельности предприятия

Первым анализом экономической характеристики является анализ динамики основных технико-экономических показателей деятельности предприятия, которые приведены в таблице 4.

Как видно из таблицы выручка от реализации продукции за анализируемый период выросла на 125608 тыс. руб. или на 114,33%, это говорит о том, что предприятие все больший доход получает от основной деятельности.

Технико-экономические показатели работы ООО «ИмперияМОКС» за 2012-2014 гг.

Наименование показателя	ед. изм.	2012 г.	2013г.	2014.г	Абсолютное отклонение, в тыс. руб.			Темп роста (снижения), %		
					2013/2012	2014/2013	2014/2012	2013/2012	2014/2013	2014/2012
Выручка от продажи продукции	тыс. руб.	876258	1014513	1001866	138255	-12647	125608	115,78	98,75	114,33
Себестоимость проданной продукции	тыс. руб.	850679	975399	987505	124720	12106	136826	114,66	101,24	116,08
Численность работников	чел	1425	1413	1433	-12	20	8	99,16	101,42	100,56
Среднегодовая стоимость основных фондов	тыс. руб.	8746	29722	57696	20976,5	27973,5	48950,0	339,85	194,12	659,72
Оборотные средства	тыс. руб.	155918	166265	181831	10347	15566	25913	106,64	109,36	116,62
Валовая прибыль	тыс. руб.	25579	39114	14361	13535	-24753	-11218	152,91	36,72	56,14
Издержки обращения	тыс. руб.	2241	2999	3495	758	496	1254	133,82	116,54	155,96
Прибыль (убыток) от продаж	тыс. руб.	23338	36115	10866	12777	-25249	-12472	154,75	30,09	46,56

Далее необходимо рассмотреть показатель себестоимости товарной продукции. За период 2012-2014 гг. себестоимость увеличилась на 16,08%, так как увеличился объем выпуска товарной продукции.

Себестоимость включает в себя материальные затраты – на сырье, материалы; затраты на оплату труда промышленно-производственного персонала, отчисления на плату труда, амортизацию основных производственных фондов, затраты на электроэнергию и тепло, рекламу.

Внедрение новой техники, комплексная механизация и автоматизация производственных процессов, совершенствование технологии, внедрение прогрессивных видов материалов позволяют значительно снизить себестоимость продукции.

Снижение себестоимости продукции обеспечивается прежде всего за счет повышения производительности труда. С ростом производительности труда сокращаются затраты труда в расчете на единицу продукции, а следовательно, уменьшается и удельный вес заработной платы в структуре себестоимости. Однако на ООО «ИмперияМОКС» наблюдается рост численности персонала в 2014 году на 20 чел., или на 1,42%, что свидетельствует об отсутствии текучести кадров. так в 2012 году персонал составлял 1425 чел, в 2013 он снизился на 12 чел и равнялся 1413 чел, а в 2014 численность работников возросла на 20 чел и равняется 1433 чел.

За анализируемый период ОПФ выросли на 48950 тыс. руб. и в 2014 году составляют 57696 тыс. руб. Увеличение среднегодовой стоимости производственных фондов говорит об увеличении объема производства товарной продукции, необходимости увеличения промышленно-производственного персонала.

Далее рассмотрим показатель оборотных средств. Как видно из таблицы оборотные средства в 2012 году составляли 155918 тыс. руб., в 2013 году они выросли на 10347 тыс. руб. или на 6,64% и составили 166265 тыс. руб. А в 2014 году оборотные активы составляют 181831 тыс. руб., что больше по сравнению с 2013 годом на 15566 тыс. руб. или 9,36%. Такой рост показателя характеризует достаточное наличие средств для производства продукции.

Прибыль является одним из финансовых результатов деятельности предприятия и свидетельствует о его успешной деятельности, которая достигается, если доходы превышают расходы. В обратном случае предприятие получает убыток. Так на данном предприятии прибыль от продаж за анализируемый период уменьшила свой показатель на 12472 тыс. руб. и в 2014 году равняется 10866 тыс. руб.

На каждом предприятии должны предусматриваться плановые мероприятия по увеличению прибыли. В общем плане эти мероприятия могут быть следующего характера: увеличение выпуска продукции; улучшение качества продукции; продажа излишнего оборудования и другого имущества или сдача его в аренду; снижение себестоимости продукции за счет более рационального использования материальных ресурсов, производственных мощностей и площадей, рабочей силы и рабочего времени; расширение рынка продаж. Из этого перечня мероприятий вытекает, что они тесно связаны с другими мероприятиями на предприятии, направленными на снижение издержек.

В заключении можно сделать вывод, в условиях рыночных отношений предприятие должно стремиться не только к получению максимальной прибыли, но и к рациональному, оптимальному использованию уже полученной прибыли. Это позволит не только удерживать свои позиции на рынке, но и обеспечить динамичное развитие его производства в условиях конкуренции. Так ООО «ИмеперияМОКС» имеет положительную динамику по выручке от продаж, численности работников, среднегодовой стоимости основных фондов, а так же себестоимости продукции и издержек, что сказывается на уменьшении прибыли.

Далее стоит обратить внимание на показатели анализа основных фондов, которые приведены в таблице 5. Основные производственные фонды это средства труда, которые функционируют в производстве в течение

Показатели использования основных фондов за 2012-2014 гг.

Наименование показателя	ед. изм.	2012 г.	2013г.	2014г.	Абсолютное отклонение			Темп роста (снижения), %		
					2013/ 2012	2014/ 2013	2014/ 2012	2013/ 2012	2014/ 2013	2014/ 2012
Выручка от продажи продукции	тыс. руб.	876258	1014513	1001866	138255	-12647	125608	115,78	98,75	114,33
Объем выпущенной продукции	тонн	26170	28351	25342	2181	-3009	-828	108,33	89,39	96,84
Среднесписочная численность	чел	1040	1048	1052	8	4	12	100,77	100,38	101,15
Среднегодовая стоимость основных фондов	тыс. руб.	8746	29722	57696	20976,5	27973,5	48950,0	339,85	194,12	659,72
Фондоотдача	руб./руб.	100,2	34,1	17,4	-66,1	-16,8	-82,8	34,07	50,87	17,33
Фондоемкость	руб./руб.	0,01	0,03	0,06	0,02	0,03	0,05	293,54	196,57	577,01
Фондовооруженность	руб.	8,41	28,36	54,84	19,95	26,48	46,43	337,26	193,38	652,19

длительного времени, постепенно перенося свою стоимость на произведенный продукт. Предназначаются для нужд основной деятельности организации и должны иметь срок использования более года. За анализируемый период ОПФ выросли на 48950 тыс. руб. и в 2014 году составляют 57696 тыс. руб. в 2012 году основные производственные фонды равнялись 8746 тыс. руб., а в 2013 они выросли на 20976,5 тыс. руб. или на 94,12% и составляли 29722 тыс.руб. Увеличение среднегодовой стоимости производственных фондов говорит об увеличении объема производства товарной продукции, необходимости увеличения промышленно-производственного персонала.

Для анализа использования основных фондов необходимо рассмотреть выручку от продаж. Как видно из таблицы выручка от реализации продукции за анализируемый период выросла на 125608 тыс. руб. или на 114,33%, это говорит о том, что предприятие все больший доход получает от основной деятельности.

Далее обратим внимание на показатель объема выпущенной продукции. Как видно по данным таблицы, показатель имеет отрицательную динамику. Так в 2012 году объем продукции равнялся 26170 тонн в 2013 году он увеличился на 2181 тонн или на 8,33% и равнялся 28351 тонн, а в 2014 году показатель уменьшился на 3009 тонн и равняется 25342 тонн. Данная ситуация свидетельствует о сокращении производства, величины прибыли и рентабельности предприятия.

Среднесписочная численность работников в динамике имеет положительную тенденцию, так за анализируемый период показатель вырос на 12 чел. или 1,15% и равняется 1052 чел. в 2014 году.

Эффективность использования основных фондов оценивается системой показателей.

Одним из важнейших среди них является фондоотдача. Она определяется отношением объема продукции в денежном выражении к среднегодовой стоимости основных фондов. Величина, обратная фондоотдаче, называется фондо-

емкостью. Она определяется стоимостью основных фондов, приходящейся на единицу годового объема произведенной.

Фондоотдача это показатель эффективности использования основных средств. Фондоотдача зависит от эффективности использования основных производственных фондов, которую надо усовершенствовать, а товарную продукцию увеличивать в объеме.

Так по данным таблицы фондоотдача имеет отрицательную динамику. В 2012 году показатель составлял 100,2 единицы, в 2013 году он уменьшился на 66,1 пункта и равнялся 34,1 единицы, а в 2014 упал до 14,4 единицы, откуда можно сделать вывод, что предприятие неэффективно использует основные средства.

В анализируемом периоде фондоемкость увеличилась незначительно, на 0,005 руб., что говорит о снижении эффективности производства продукции в нужном количестве, произведенной на рубль, вложенного в основные фонды.

Показатель фондовооруженности является показателем, характеризующим производительность труда и уровень его технической оснащенности. Фондовооруженность на данном предприятии за период 2012-2014 года имеет положительную тенденцию. Так в 2012 году показатель равнялся 8,41 руб., в 2013 году он вырос на 19,95 руб., и равнялся 28,36 руб., в 2014 году показатель фондовооруженности так же вырос на 26,48руб. и составляет 54,84 руб. Это свидетельствует об обеспеченности персонала основными средствами производства.

В заключении можно сделать вывод, что предприятие неэффективно использует основные фонды, так как показатель фондоотдачи имеет отрицательную динамику, а фондоемкости имеют положительную.

Повышение фондоотдачи можно достигнуть за счет: увеличения доли основного оборудования; заменой устаревшего оборудования на более современное; продажей неиспользуемого и малоиспользуемого оборудования; переходом на производство продукции с более высоким уровнем добавленной стоимости; ликвидацией ненужных вспомогательных основных фондов, увеличением производительности труда и т.д.

Снижение фондоёмкости продукции достигается совершенствованием структуры производственных основных фондов, мероприятиями по улучшению использования производственных мощностей, машин и оборудования, увеличением объема и улучшением структуры выпускаемой продукции.

Для анализа труда и заработной платы необходимо обратить внимание на показатели численности и состава рабочих предприятия, которые приведены в таблице 6.

На ООО «ИмперияМОКС» наблюдается рост численности персонала в 2014 году на 20 чел., или на 1,42%, что свидетельствует об отсутствии текучести кадров. так в 2012 году персонал составлял 1425 чел, в 2013 он снизился на 12 чел и равнялся 1413 чел, а в 2014 численность работников возросла на 20 чел и равняется 1433 чел. Если рассматривать структуру персонала, от можно сделать вывод, что максимальное число работников заняты на основном производстве, так как численность работников АУП меньше 50%, а именно работники АУП составляют 7%, а работники основного производства составляют 93%. Что говорит о правильном формировании состава персонала и заинтересованности в повышении эффективности деятельности предприятия.

Производительность 1 рабочего в целом уменьшилась в отчетном году. Так в 2012 году она составляла 614,9 тыс. руб., в 2013 году 718 тыс. руб., что больше чем в 2012 году на 103 тыс. руб., а в 2014 году она резко упала на 19 тыс. руб. или 3% и равна 699,1 тыс. руб. Причиной такой тенденции может стать неравномерное увеличение выпуска продукции и численности персонала. То есть увеличение объема товарной продукции происходит медленнее, чем увеличение численности персонала.

Анализ использования трудовых ресурсов за 2012-2014 гг.

Наименование показателя	ед. изм.	2012 г.	2013г	2014г	Абсолютное отклонение,			Темп роста (снижения), %		
					2013/2012	2014/2013	2014/2012	2013/2012	2014/2013	2014/2012
1.Выручка от продажи продукции	тыс. руб.	876258	1014513	1001866	138255	-12647	125608	115,78	98,75	114,33
2.Объем выпущенной продукции	тонн	26170	28351	25342	2181	-3009	-828	108,33	89,39	96,84
3.Сренесписочная численность работников всего	чел	1425	1413	1433	-12	20	8	99,16	101,42	100,56
4.В т .ч. работников АУП	чел	100	101	113	1	12	13	101,00	111,88	113,00
5.Производительность труда одного работника	тонн/чел	18,4	20,1	17,7	2	-2	-1	109,25	88,14	96,30
6.Производительность труда одного работника	Тыс. руб/чел	614,9	718,0	699,1	103	-19	84	116,76	97,38	113,70
7.Фонд заработной платы	тыс. руб.	222060	304296	319692	82236	15396	97632	137,03	105,06	143,97
8.Среднемесячная заработная плата 1 работника	тыс. руб.	12158	14286	14821	2128	535	2663	117,50	103,74	121,90

Однако фонд оплаты труда заметно вырос. Так в 2012 году он равнялся 222060 тыс. руб., в 2013 году 304296 тыс. руб., в 2014 году по сравнению с 2012 годом вырос на 97632 тыс. руб. или на 43,97% и равняется 319692 тыс. руб.

В динамике рост фонда наблюдается следующим образом: в 2013 году по сравнению с 2012 годом фонд оплаты труда выросла на 82236 тыс. руб. или 37,03%; в 2014 году по сравнению с 2013 годом вырос на 15396 тыс. руб. или 5,06%.

Среднемесячная заработная плата, в общем, также, следовательно, выросла. А именно: в 2013 году по сравнению с 2012 годом выросла на 17,5% или 2128 тыс. руб., а в 2014 году по сравнению с 2013 годом выросла на 3,74% или 535 тыс. руб.

Можно сделать вывод, что на предприятии имеет место рост численности работников и следовательно рост фонда оплаты труда.

Горизонтальный анализ баланса - это сравнительный анализ баланса за несколько отчетных периодов по одним и тем же показателям. Цель горизонтального анализа баланса - изучение изменения данных одного показателя (то есть одной строки отчета) для своевременного принятия управленческих решений.

Количество анализируемых периодов должно быть не менее 3-х, период может состоять из одного месяца, одного квартала, одного года. Сравнение может проводиться в абсолютных величинах (в тысячах рублей) или в относительных величинах (в процентах).

В таблице 7 приведен один из вариантов построения горизонтального анализа баланса.

Вертикальный анализ актива баланса, тыс. руб.

Таблица 7

Активы	2012		2013		2014		Абсолютное отклонение	Темп поста
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%		
1.1 Нематериальные активы	0	0	0	0	42	0.0163	42	-
1.2 Основные средства	16837	9.702	42607	19.663	72784	28.207	55947	432,29
1.3 Прочее	0	0	7558	3.488	3122	1.21	3122	-
1.4 Долгосрочные финансовые вложения	0	0	252	0.116	252	0.0977	252	-
Итого:	16837	10.157	50417	23.268	76200	29.531	59363	452,57
2. Оборотные средства	155918	89.843	166265	76.732	181831	70.469	25913	116,62
Валюта баланса	172755	100	216682	100	258031	100	85276	149,36

По данным таблицы можно сделать следующие выводы: в 2014 году по сравнению с 2012 годом валюта баланса выросла на 85276 тыс. руб. Рост валюты баланса оценивается положительно, так как увеличивается хозяйственная деятельность предприятия. Для получения общей оценки динамики финансового состояния можно сопоставить изменения итогов баланса с изменениями финансовых результатов хозяйственной деятельности привлекая форму 2.

По данной таблице видно, что у организации стоимость основных средств в отчетном году выросла на 55947 тыс. руб. или 18%, что свидетельствует об увеличении объема выпускаемой продукции.

Так же у предприятия появились долгосрочные финансовые вложения на 252 тыс. руб., что свидетельствует о получении прибыли в будущем.

В прочем общая стоимость оборотных активов больше стоимости внеоборотных активов, откуда следует, что предприятие формирует правильную структуру имущества, не вкладывая деньги в постоянные активы.

Как видно из таблицы оборотные активы за анализируемый период выросли на 25913 тыс. руб., но по структуре наблюдается снижение на 19,37% в пользу внеоборотных активов.

Далее необходимо рассмотреть структуру пассива баланса предприятия, которые приведены в таблице 8.

Из таблицы видно, что у организации отсутствует строка «непокрытый убыток», и прибыль составляет в 2012 году 33667 тыс. руб. в 2013 году 51284 тыс. руб., а в 2014 году 50267 тыс. руб. это значит, что собственный капитал вырос на 16600 тыс. руб. или 0,03%.

Организация имеет долгосрочные обязательства, и они выросли за отчетный период на 12059 тыс. руб. или 6,47%, что свидетельствует о нехватке собственных средств. Но организация, очевидно привлекая долгосрочные займы рассчиталась с краткосрочными. Так заемные средства уменьшились на 4249 тыс. руб., что свидетельствует о постоянном перекредитовании или об отсутствии средств на погашение долгосрочного кредита, и они не могут быть расценены как позитивная тенденция.

Горизонтальный анализ пассива баланса, тыс. руб.

Пассивы	2012		2013		2014		Абсолютное отклонение	Темп роста
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%		
1. Собственный капитал								
1.1 Уставной капитал	250	0.144	250	0.115	250	0.0969	0	100
1.2 Нераспределенная прибыль	33667	19.4	51284	23.668	50267	19.481	16600	149,31
Итого:	33917	19.544	51534	23.783	50517	19.578	16600	148.94
2. Долгосрочные обязательства								
2. Долгосрочные обязательства	1687	1.082	2687	1.616	13746	7.56	12059	814.82
3. Краткосрочные обязательства								
3.1 Кредиторская задолженность	91609	53.028	129064	59.564	152475	59.092	60866	166,44
3.2 Заемные средства	45542	26.242	33397	15.413	41293	16.003	-4249	90.67
Итого:	137151	79.27	162461	74.98	193768	75.09	56617	141.28
Валюта баланса	172755	100	216682	100	258031	100	85276	149,36

Рассчитаем коэффициент прироста валюты баланса который определяется по формуле

$$K_{\text{б}} = \frac{B_{\text{ср1}} - B_{\text{ср0}}}{B_{\text{ср0}}} \times 100, \quad (6)$$

где $B_{\text{ср1}}$, $B_{\text{ср0}}$ - средняя величина итога баланса за отчетный и предыдущий периоды соответственно, тыс. руб.

$$2012K_{\text{б}} = 44,5$$

$$2013K_{\text{б}} = 25,4$$

$$2014K_{\text{б}} = 19,08$$

Рассчитаем коэффициент роста выручки от реализации продукции $K_{\text{в}}$

$$K_{\text{в}} = \frac{V_1 - V_0}{V_0} \times 100, \quad (7)$$

где V_1 , V_0 - средняя величина выручки от реализации за отчетный и предыдущий периоды соответственно, тыс. руб.

$$2012K_{\text{в}} = 0$$

$$2013K_{\text{в}} = 15,78$$

$$2014K_{\text{в}} = -1,25$$

Рассчитанные коэффициенты сведем в таблицу 9.

По данным таблицы 7 можно сделать следующие выводы. Хотя итог баланса (валюта баланса) дает лишь ориентировочную оценку суммы средств, на-

ходящихся в распоряжении организации, этот показатель является важным и его необходимо проанализировать. Для этого был рассчитан и проанализирован коэффициент роста валюты баланса.

Видно, что темпы роста валюты баланса в целом в динамике наблюдается снижение. Коэффициент роста валюты баланса в 2012 году составляет 44,5%, в 2013 году равен 25,4%, в 2014 году равен 19,08%, отсюда видно, что значения коэффициента снижаются. Так в 2013 году по сравнению с 2012 годом разница составила 19,1%, в 2014 году по сравнению с 2013 годом коэффициент снижается на 6,32%.

Таблица 9

Коэффициенты роста валюты баланса и роста выручки
от реализации, %.

Коэффициент	Год			Абсолютное отклонение, +/-		
	2012	2013	2014	2013-2012	2014-2012	2014-2013
Коэффициент роста валюты баланса	44,5	25,4	19,08	-19,1	-6,32	-25,42
Коэффициент роста выручки от реализации продукции	0	15,78	-1,25	15,78	-17,03	-1,25

Опережение темпов роста выручки от реализации свидетельствует об улучшении использования средств на предприятии по сравнению с предыдущим периодом, и наоборот - отставание характеризует ухудшение использования средств предприятия. Как видно из расчетов коэффициента роста выручки от реализации продукции наблюдается в целом его снижение. В 2013 году по сравнению с 2012 годом наблюдается положительная тенденция коэффициента роста выручки на 15,78%. В 2014 году по сравнению с 2013 годом коэффициент упал на 17,03%. Из расчетов можно увидеть, что выручка в отчетном году упала, это отрицательно сказывается на состоянии исследуемой организации.

При сводном анализе технико-экономических показателей представленном в таблице 10 предприятие имеет сокращение производства, величины при-

были и рентабельности предприятия. Для этого подтверждения обратим внимание на показатель объема выпущенной продукции. Как видно по данным таблицы, показатель имеет отрицательную динамику. Так в 2012 году объем продукции равнялся 26170 тонн в 2013 году он увеличился на 2181 тонн или на 8,33% и равнялся 28351 тонн, а в 2014 году показатель уменьшился на 3009 тонн и равняется 25342 тонн.

Далее необходимо рассмотреть показатель себестоимости товарной продукции. За период 2012-2014 гг. себестоимость увеличилась на 16,08%, так как увеличился объем выпуска товарной продукции.

Себестоимость включает в себя материальные затраты – на сырье, материалы; затраты на оплату труда промышленно-производственного персонала, отчисления на плату труда, амортизацию основных производственных фондов, затраты на электроэнергию и тепло, рекламу.

Сводный анализ технико-экономических показателей

Показатель	Год			Отклонение: +,-			Темп роста, %		
	2012	2013	2014	2013/ 2012	2014/ 2013	2014/ 2012	2013/ 2012	2014/ 2013	2014/ 2012
1. Объем товарной продукции, тонн.	26170	28351	25342	2181	-3009	-828	108,33	89,39	96,84
2. Себестоимость продукции, тыс. руб.	850679	975399	987505	124720	12106	136826	114,66	101,24	116,08
3. Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.	8746	29722	57696	20976,5	27973,5	48950,0	339,85	194,12	659,72
4. Среднесписочная численность персонала, чел.	1425	1413	1433	-12	20	8	99,16	101,42	100,56
5. Среднегодовая выработка, тыс. руб.	614,9	718,0	699,1	103	-19	84	116,76	97,38	113,70
6. Фонд заработной платы, тыс. руб.	222060	304296	319692	82236	15396	97632	137,03	105,06	143,97
7. Фондоотдача, руб./руб.	100,2	34,1	17,4	-66,1	-16,8	-82,8	34,07	50,87	17,33
8. Фондоемкость, руб./руб.	0,01	0,03	0,06	0,02	0,03	0,05	293,54	196,57	577,01
9. Фондовооруженность, тыс. руб. / чел.	8,41	28,36	54,84	19,95	26,48	46,43	337,26	193,38	652,19
10. Чистая прибыль, тыс. руб.	0	19617	2981	19617	-16636	2981	0	15,196	0
11. Фондорентабельность, %	0	54,855	1,473	54,855	-53,382	1,473	0	2,685	0

Внедрение новой техники, комплексная механизация и автоматизация производственных процессов, совершенствование технологии, внедрение прогрессивных видов материалов позволяют значительно снизить себестоимость продукции.

Снижение себестоимости продукции обеспечивается прежде всего за счет повышения производительности труда. С ростом производительности труда сокращаются затраты труда в расчете на единицу продукции, а следовательно, уменьшается и удельный вес заработной платы в структуре себестоимости. Однако на ООО «ИмперияМОКС» наблюдается рост численности персонала в 2014 году на 20 чел., или на 1,42%, что свидетельствует об отсутствии текучести кадров. так в 2012 году персонал составлял 1425 чел, в 2013 он снизился на 12 чел и равнялся 1413 чел, а в 2014 численность работников возросла на 20 чел и равняется 1433 чел.

За анализируемый период ОПФ выросли на 48950 тыс. руб. и в 2014 году составляют 57696 тыс. руб. Увеличение среднегодовой стоимости производственных фондов говорит об увеличении объема производства товарной продукции, необходимости увеличения промышленно-производственного персонала.

Производительность 1 рабочего в целом уменьшилась в отчетном году. Так в 2012 году она составляла 614,9 тыс. руб., в 2013 году 718 тыс. руб., что больше чем в 2012 году на 103 тыс. руб., а в 2014 году она резко упала на 19 тыс. руб. или 3% и равна 699,1 тыс. руб. Причиной такой тенденции может стать неравномерное увеличение выпуска продукции и численности персонала. То есть увеличение объема товарной продукции происходит медленнее, чем увеличение численности персонала.

Однако фонд оплаты труда заметно вырос. Так в 2012 году он равнялся 222060 тыс. руб., в 2013 году 304296 тыс. руб., в 2014 году по сравнению с 2012 годом вырос на 97632 тыс. руб. или на 43,97% и равняется 319692 тыс. руб.

В динамике рост фонда наблюдается следующим образом: в 2013 году по сравнению с 2012 годом фонд оплаты труда выросла на 82236 тыс. руб. или

37,03%; в 2014 году по сравнению с 2013 годом вырос на 15396 тыс. руб. или 5,06%.

Эффективность использования основных фондов оценивается системой показателей.

Одним из важнейших среди них является фондоотдача. Она определяется отношением объема продукции в денежном выражении к среднегодовой стоимости основных фондов. Величина, обратная фондоотдаче, называется фондоемкостью. Она определяется стоимостью основных фондов, приходящейся на единицу годового объема произведенной.

Фондоотдача это показатель эффективности использования основных средств. Фондоотдача зависит от эффективности использования основных производственных фондов, которую надо усовершенствовать, а товарную продукцию увеличивать в объеме.

Так по данным таблицы фондоотдача имеет отрицательную динамику. В 2012 году показатель составлял 100,2 единицы, в 2013 году он уменьшился на 66,1 пункта и равнялся 34,1 единицы, а в 2014 упал до 14,4 единицы, откуда можно сделать вывод, что предприятие неэффективно использует основные средства.

В анализируемом периоде фондоемкость увеличилась незначительно, на 0,005 руб., что говорит о снижении эффективности производства продукции в нужном количестве, произведенной на рубль, вложенного в основные фонды.

Показатель фондовооруженности является показателем, характеризующим производительность труда и уровень его технической оснащенности. Фондовооруженность на данном предприятии за период 2012-2014 года имеет положительную тенденцию. Так в 2012 году показатель равнялся 8,41 руб., в 2013 году он вырос на 19,95 руб., и равнялся 28,36 руб., в 2014 году показатель фондовооруженности так же вырос на 26,48руб. и составляет 54,84 руб. Это свидетельствует об обеспеченности персонала основными средствами производства.

Рост фондовооружённости есть следствие использования новых технологий, техники, оборудования. Данный процесс ведёт к росту производительности труда и, следовательно, к увеличению объёмов производства продукции. А если увеличивается объём производства продукции, то увеличивается объём её продаж.

Рост показателя фондорентабельности в динамике характеризует более эффективное использование основных фондов, что у данного предприятия не наблюдается в отчетном году. Так в 2013 году он составил 54,85%, в 2014 году показатель упал на 53,382% и составил 16,15%.

Глава 3. ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА

ООО «ИмперМОКС»

3.1 Оценка финансового состояния ООО «ИмперияМОКС»

Анализ ликвидности баланса. Важнейшими показателями финансового состояния являются показатели ликвидности и платежеспособности. *Ликвидность баланса* достигается установлением равенства между обязательствами предприятия и его активами. *Платежеспособность* предприятия означает возможность погашения им в срок и в полном объеме своих долговых обязательств.

По данным таблицы 11 видно, что у ООО «ИмперияМОКС» происходит спад по сравнению с предыдущим годом на 4013 тыс. руб. в 2014 году. Это свидетельствует об увеличении скорости ликвидности денежных средств.

При анализе быстрореализуемых активах видно, что у организации выросли краткосрочные финансовые вложения и краткосрочная дебиторская задолженность, так в 2014 они выросли на 14323 тыс. руб.

Анализируя труднореализуемые активы видно, что у организации растет объем всех внеоборотных активов, в 2014 по сравнению с 2012 годом выросли на 58574 тыс. руб. Откуда можно сделать вывод, что организация эффективно использует денежные средства, так как скорость их оборота не завышена, и имеет тенденцию к росту.

При анализе постоянных пассивов за отчетный год, наблюдается рост собственного капитала за счет роста выпуска продукции так в 2012 году он составлял 33917 тыс. руб., в 2013 году равен 51534 тыс. руб., в 2014 году вырос до 50517 тыс. руб.

При оценке ликвидности баланса стоит обратить внимание на платежные излишки и недостачи. Наиболее ликвидные активы, как видно из таблицы, больше срочных пассивов на 117651 тыс. руб. в отчетном году.

По данным таблицы видно, что быстрореализуемые активы находятся в недостатке, так в 2013 году недостача составляла 27600 тыс. руб., а в 2014 году снизилась до 39551 тыс. руб.

Далее необходимо обратить внимание на соответствие медленно реализуемых активов и долгосрочных пассивов. По данным таблицы видно, что активы у организации находятся в недостачи на 52417 тыс. руб. в 2014 году, следовательно, предприятие не может расплатиться по долгосрочным обязательствам.

Труднореализуемые активы в 2013 году находятся в избытке на 1117 тыс. руб., а в 2014 году превышают собственный капитал на 25683 тыс. руб., что свидетельствует о нехватке денежных средств у организации для пополнения собственных средств.

Анализ ликвидности бухгалтерского баланса, тыс. руб.

Актив	Год			Пассив	Год			Платежный излишек или недостаток, +/-		
	2012	2013	2014		2012	2013	2014	2012	2013	2014
1. Наиболее ликвидные активы (А1)	27681	38837	34824	1. Наиболее срочные обязательства (П1)	91609	129064	152475	63928	90227	117651
2. Быстро реализуемые активы (А2)	66521	60997	80844	2. Краткосрочные пассивы (П2) (от 3-х до 6 месяцев)	45542	33397	41293	-20979	-27600	-39551
3. Медленно реализуемые активы (А3)	61716	66431	66163	3. Долгосрочные пассивы (П3) (от 6 до 1 года)	1687	2687	13746	-60029	-63744	-52417
4. Трудно реализуемые активы (А4)	17626	50417	76200	4. Постоянные пассивы (П4) (свыше 1 года)	33917	51534	50517	16291	1117	-25683
Баланс	172755	216682	258031	Баланс	172755	216682	258031	-	-	-

В заключении можно сделать вывод, что у ООО «ИмперияМОКС» неликвидный бухгалтерский баланс, так как соответствует норме лишь два соотношения. Предприятию можно посоветовать уменьшить объем внеоборотных активов, и направить средства на увеличение объема денежных средств и краткосрочных финансовых задолженностей.

Для комплексной оценки ликвидности баланса в целом следует использовать общий показатель ликвидности. Данный показатель позволяет сравнивать балансы предприятий, относящийся к разным отчетным периодам.

Коэффициент абсолютной ликвидности, показывает, какую часть краткосрочной задолженности организация может погасить в ближайшее время за счет денежных средств и краткосрочных ценных бумаг. Рассчитаем коэффициент абсолютной ликвидности за три года:

$$\text{Кабс.ликвид} = \frac{A1}{П1 + П2} \quad (8)$$

Коэффициент критической оценки, показывает, какая часть краткосрочных обязательств организации может быть немедленно погашена за счет средств на различных счетах, в краткосрочных ценных бумагах, а также поступлений по расчетам с дебиторами. Рассчитаем коэффициент критической оценки за три года

$$\text{Ккрит.оц} = \frac{A1 + A2}{П1 + П2} \quad (9)$$

Общий показатель ликвидности баланса показывает отношение суммы всех ликвидных средств к сумме всех платежных обязательств (как краткосрочных, так и долгосрочных и среднесрочных) при условии, что различные группы ликвидных средств и платежных обязательств входит в указанные суммы с весовыми коэффициентами, учитывающими их значимость с точки зрения сроков поступления средств и погашения обязательств. Рассчитаем общий по-

казатель ликвидности за три года, а затем полученные данные сведем в таблицу 12.

$$\text{Кликв.общ.} = \frac{A1 + 0,5 \times A2 + 0,3 \times A3}{П1 + 0,5 \times П2 + 0,3 \times П3} \quad (10)$$

Таблица 12

Анализ показателей платежеспособности

Показатель	Норма	2012	2013	2014	Отклонение (+, -)
Общий показатель ликвидности	не менее 1	0.692	0.609	0.537	-0.155
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,1-0,7	0.202	0.239	0.18	-0.022
Коэффициент срочной ликвидности	не менее 1. Допустимое значение 0,7-0,8	0.687	0.615	0.597	-0.09
Коэффициент текущей ликвидности	1,5. Оптимальное не менее 2,0	1.137	1.023	0.938	-0.199
Коэффициент маневренности функциони-	Положительная динамика	0.53	0.0738	-0.236	0.766
Доля оборотных средств в активах	не менее 0,5	0.898	0.767	0.705	-0.193
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	не менее 0,1	0.264	0.0171	-0.402	0.666

Из данной таблицы можно сделать следующие выводы. Нормативное значение коэффициента абсолютной ликвидности находится в пределах от 0,1 до 0,7. Значения коэффициента абсолютной ликвидности, как видно из таблицы, соответствуют пределам норм, так в отчетном 2014 году он равен 0,18. Это говорит о том, что предприятие сможет оплатить 18% своих обязательств.

В динамике значения коэффициента абсолютной ликвидности становятся меньше, то есть коэффициент приближается к нижнему значению нормы. Это означает, что денежные средства и краткосрочные финансовые вложения не могут в полной мере погасить краткосрочные обязательства.

Норматив коэффициента срочной ликвидности больше 1. Значения же данного коэффициента из таблицы за все три года меньше 1: в 2012 году 0,68; в 2013 году 0,61; в 2014 году 0,59 пункта.

Коэффициент текущей ликвидности должен быть больше 2. Как видно из таблицы значения данного коэффициента меньше 2: в 2012 году 1,13; в 2013 году 1,02; в 2014 году 0,93.

Коэффициент текущей ликвидности в 2013 году по сравнению с 2012 годом падает на 0,114 пункта, а в 2014 году по сравнению с 2013 годом значение коэффициента упал на 0,085 пункта. Так как значение коэффициента меньше 1 в отчетном году, можно сделать вывод, что организация не располагает достаточным объемом свободных ресурсов, формируемых за счет собственных источников.

Общий показатель ликвидности баланса должен быть больше 1. А из таблицы видно, что он меньше нормы за весь анализируемый период, так в 2012 году он равен 0,692; в 2013 году составляет 0,6; в 2014 году равен 0,537. Что свидетельствует о неплатежеспособности предприятия.

Далее необходимо рассмотреть коэффициент маневренности по данному предприятию. Коэффициент маневренности собственных средств - коэффициент равный отношению собственных оборотных средств компании к общей величине собственных средств. Как видно из таблицы, данный коэффициент имеет отрицательную динамику в отчетном году, а именно на 0,236 пункта. Это означает низкую финансовую устойчивость в сочетании с тем, что средства вложены в медленно реализуемые активы (основные средства), а оборотный капитал формировался за счет заемных средств.

Доля оборотных средств в активах соответствует нормативному значению, их больше 50%, а именно в 2012 году оборотные активы занимают 89%

всех активов предприятия, в 2013 году 76%, а в 2014 году их доля упала до 70%. Что свидетельствует о том, что предприятие формирует правильную структуру имущества, не вкладывая деньги в постоянные активы.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости. На данном предприятии наблюдается отрицательная динамика данного показателя, так в 2012 году он составлял 0,26 единицы, в 2013 году 0,017, а в 2014 упал до минус 0,402 единицы. Отсутствие собственного оборотного капитала, то есть отрицательное значение коэффициента, свидетельствует о том, что все оборотные средства организации и, возможно, часть внеоборотных активов сформированы за счет заемных источников.

В ходе анализа ликвидности и платежеспособности было выявлено, что ликвидность баланса предприятия отлична от абсолютной в силу недостатка наиболее ликвидных средств для покрытия наиболее срочных обязательств.

Далее для полной оценки финансового положения организации необходимо рассмотреть показатели рентабельности, которые приведены в таблице 13. Рентабельность – это один из показателей, характеризующий экономическую эффективность работы предприятия.

Рентабельность представляет собой такое использование средств, при котором организация не только покрывает свои затраты доходами, но и получает прибыль.

В первую очередь обратим внимание на рентабельность производства - коэффициент равный отношению балансовой прибыли от реализации к сумме затрат на производство и реализацию продукции. Как видно по данным таблицы показатель имеет отрицательную динамику по сравнению с предыдущем отчетным годом. Так в 2012 году рентабельность составляла 2,7%, а в 2014 году упала на 1,6% и стала составлять 1,1%. Это говорит нам о том, что предприятие имеет прибыли в 1,1 рубля с каждого рубля, затраченного на производство и реализацию продукции. Уменьшение этого показателя в динамике при неиз-

менной величине затрат говорит о снижении объема товарооборота, следовательно, об уменьшении прибыли.

Далее рассмотрим показатель рентабельности активов, который показывает эффективность использования всего имущества организации. Как видно по нашим данным, общая рентабельность в динамике в отчетном периоде снижается. Так в 2012 году она составляла 3,3%, а в 2014 снизилась до 0,4%. То есть предприятие получает 0,4 прибыли с каждого рубля, авансированного на формирование активов.

Таблица 13

Анализ показателей рентабельности, %

Показатель	2012	2013	2014	Отклонение
Рентабельность производства	2,7	3,7	1,1	-1,6
Рентабельность активов (общая рентабельность)	3,3	8,1	0,4	-2,9
Рентабельность внеоборотных активов	33,6	34,9	1,3	-32,3
Рентабельность оборотных активов	3,6	10,6	0,6	-3
Рентабельность собственного капитала	16,7	34,1	20	3,3
Рентабельность продаж	2,66	3,56	1,08	-1,58
Фондорентабельность	85,86	69,5	1,69	-84,17

Рассмотрим далее показатель рентабельности оборотных активов (иначе — текущих или мобильных активов), который отражает эффективность использования оборотного капитала предприятия. Как видно из таблицы 12, на данном предприятии резко сократилась эффективность использования мобильных активов, так в 2012 году рентабельность была равна 3,6%, а в 2014 году уже на 3% меньше и равняется 0,6%.

Важную роль в финансовом анализе играет показатель рентабельности собственного капитала. Он характеризует наличие прибыли в расчете на вложенный собственниками данной организации (акционерами) капитал. Как видно из таблицы данный показатель имеет положительную динамику в отчетном году, так по сравнению 2012 года рентабельность собственного капитала выросла на 3,3% и в отчетном году равняется в 20%. Что свидетельствует о увеличении величины прибыли, которую получит предприятие на единицу стоимости собственного капитала.

Одним из наиболее распространенных показателей рентабельности является рентабельность продаж. Рентабельность продаж характеризует удельный вес прибыли в составе выручки от реализации продукции. Этот показатель называют также нормой прибыльности. Как видно у данного предприятия рентабельность продаж имеет тенденцию к понижению на 1,58% в отчетном году, это свидетельствует о снижении конкурентоспособности продукции на рынке, так как говорит о сокращении спроса на продукцию.

В заключении можно сделать вывод, что все показатели рентабельности предприятия имеют отрицательную динамику, что является неблагоприятной тенденцией. Для исправления положения необходимо проанализировать вопросы ценообразования на предприятии, ассортиментную политику, существующую систему контроля затрат.

Фондорентабельность - коэффициент равный отношению балансовой прибыли к сумме среднегодовой балансовой стоимости основных производственных фондов. За отчетный период данный показатель уменьшился на 84% и составляет 1,69%, что говорит об увеличении затрат предприятия.

Анализ финансовой устойчивости. Задачей анализа финансовой устойчивости является оценка величины и структуры активов и пассивов. Это необходимо, чтобы ответить на вопросы: насколько организация независима с финансовой точки зрения, растет или снижается уровень этой независимости и отвечает ли состояние активов и пассивов организации задачам ее финансово-хозяйственной деятельности.

Показатели, которые характеризуют независимость по каждому элементу активов и по имуществу в целом, дают возможность измерить, достаточно ли устойчива анализируемая организация в финансовом отношении. Далее необходимо провести оценку относительных показателей финансовой устойчивости.

Таблица 14

Оценка относительных показателей финансовой устойчивости

Показатели	Норма	2012	2013	2014	Отклонение (+, -)
Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)	<1,5	1.343	0.648	0.997	-0.346
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	>0,1	0.115	0.0229	-0.06	0.175
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	0,4-0,6	0.196	0.238	0.196	-
Коэффициент финансирования	>=0,7	0.745	1.543	1.003	0.258
Коэффициент финансовой устойчивости	>=0,6	0.206	0.25	0.249	0.043

Из таблицы следует вывод, что почти все рассчитанные коэффициенты не совпадают с нормой за весь анализируемый период.

Коэффициент капитализации соответствует нормативному значению в 1,5 единицы. И в 2014 году равняется 0,997 единицы, что говорит нам о том, что предприятие финансирует свою деятельность за счет собственных средств для его финансовой устойчивости.

Коэффициент финансовой независимости - финансовый коэффициент, равный отношению собственного капитала и резервов к сумме активов предприятия. На предприятии данный коэффициент не соответствует нормативному значению в 0,4-0,6 единицы. Так в 2012 году он равнялся 0,19 единицы, в 2013 году 0,23 единицы, и в 2014 году 0,196 единицы, следовательно, можно сделать вывод, что у предприятия падает финансовая устойчивость.

Коэффициент финансирования - коэффициент равный отношению собственных источников к заемным средствам компании. Данный коэффициент больше нормативного значения, а следовательно предприятие может получить дополнительное финансирование. Так в 2013 году он равнялся 0,7 единицы, в 2013 году 1,5 единицы, а в 2014 году иже 1,003 единиц. Несмотря на это коэффициент финансовой устойчивости не соответствует норме за весь отчетный период, и следовательно предприятие зависит от внешних источников финансирования.

Таким образом, можно сделать вывод, что предприятие не утратило финансовую устойчивость, и его положение следует считать удовлетворительным.

Задача анализа ликвидности возникает в связи с необходимостью дать оценку платежеспособности организации, то есть способности своевременно и полностью рассчитываться по всем своим обязательствам. Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств организации ее активами, срок превращения которых в деньги соответствует сроку погашения обязательств.

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенным в порядке возрастания сроков.

Для определения ликвидности баланса следует сопоставить итоги приведенных групп по активу и пассиву.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняется соотношения

$$A1 > П1$$

$$A2 > П2$$

$$A3 > П3$$

$$A4 < П4$$

Сравнив полученные сопоставления итогов с соотношениями, в которых баланс считается абсолютно ликвидным, можно выявить ликвидность баланса данной организации и сделать следующие выводы. В анализируемом периоде значение наиболее ликвидных активов меньше значения наиболее срочных обязательств; значение быстрореализуемых активов меньше значения краткосрочных пассивов; значение медленно реализуемых активов меньше значения долгосрочных пассивов; значение труднореализуемых активов больше значения постоянных пассивов.

В случае, когда одно или несколько неравенств имеют знак противоположный зафиксированному в оптимальном варианте, ликвидность баланса в большей или меньшей степени отличается от абсолютной. То есть в данном случае баланс анализируемого предприятия отличается от абсолютно ликвидного баланса и его нельзя назвать абсолютно ликвидным.

3.2. Прогнозирование вероятности банкротства ООО «ИмперияМОКС»

Одной из категорий рыночного хозяйствования является банкротство (несостоятельность) предприятия. *Банкротство* — это признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в бюджеты всех уровней и во внебюджетные фонды. Банкротство является следствием разбалансированности экономического механизма хозяйствования, результатом его неэффективной ценовой, инвестиционной и финансовой политики. По данным независимых экспертов от 20% до 40% всех российских предприятий находятся в той

или иной стадии банкротства. Универсальный рецепт от банкротства – это проведение систематического финансового анализа на предприятии.

Оценку вероятности банкротства ООО «ИмперияМОКС» осуществляем с применением различных специфических моделей оценки вероятности банкротства.

Прогнозирование банкротства по моделям Э Альтмана. Наиболее известными и эффективными математическими моделями в области исследования риска банкротства предприятий считаются модели Э. Альтмана. Первоначально применяем в расчётах его двухфакторную модель. Результаты расчётов отражены в 15 таблице .

1. Коэффициент текущей ликвидности (X_1):

$$2012 \text{ год } X_1 = 155918/137151 = 1,13$$

$$2013 \text{ год } X_1 = 166265/162461 = 1,02$$

$$2014 \text{ год } X_1 = 181831/93768 = 1,9$$

2. Коэффициент финансовой зависимости (X_2):

$$2012 \text{ год } X_2 = 1687 + 137151/172755 = 0,80$$

$$2013 \text{ год } X_2 = 2687 + 162461/216682 = 0,76$$

$$2014 \text{ год } X_2 = 13746 + 193768/258031 = 0,80$$

3. Z-счёт:

$$2012 \text{ год } Z\text{-счёт} = -0,3877 - 1,0736 * 1,13 + 0,0579 * 0,80 = -0,78$$

$-0,78 < 0$, это означает, что вероятность банкротства меньше 50%

$$2013 \text{ год } Z\text{-счёт} = -0,3877 - 1,0736 * 1,02 + 0,0579 * 0,76 = -1,4$$

$1,4 < 0$, это означает, что вероятность банкротства меньше 50%

$$2014 \text{ год } Z\text{-счёт} = -0,3877 - 1,0736 * 1,9 + 0,0579 * 0,80 = -2,3$$

$-2,3 < 0$, это означает, что вероятность банкротства меньше 50%

Оценка вероятности банкротства по двухфакторной модели Э. Альтмана

Показатели	Алгоритм расчета	2012	2013	2014	Отклонение, 2014 к 2012 (+,-)
X ₁ (коэффициент текущей ликвидности)	Текущие активы / Текущие обязательства	1,13	1,02	1,9	0,77
X ₂ (коэффициент финансовой зависимости)	Заемные средства / Валюта баланса	0,8	0,76	0,8	0
$Z = -0,3877 - 1,0736 * X_1 + 0,0579 * X_2$		-0,78	-1,4	-2,3	-1,52

Если $Z > 0$, то вероятность банкротства больше 50% ;

если $Z = 0$, то вероятность банкротства равна 50% ;

если $Z < 0$, то вероятность банкротства меньше 50% .

Таким образом, согласно двухфакторной модели Э. Альтмана, вероятность банкротства предприятия — меньше 50%.

На практике наиболее часто применяется пятифакторная модель Э. Альтмана (см. Приложение 5), в силу более высоких прогностических свойств. При определении Z-счёта данной модели используются показатели, представленные в 16 таблице.

1. Отношение текущих активов к общей сумме активов (X₁)

2012 год: $X_1 = 155918 / 172755 = 0,90$

2013 год: $X_1 = 166265 / 216682 = 0,76$

2014 год: $X_1 = 181831 / 258031 = 0,70$

2. Рентабельность активов исчисленная по нераспределенной прибыли (X₂)

2012 год: $X_2 = 33667 / 172755 = 0,19$

2013 год: $X_2 = 51284 / 216682 = 0,23$

2014 год: $X_2 = 50267 / 258031 = 0,19$

3. Рентабельность активов, исчисленная по балансовой прибыли (X₃)

2012 год: $X_3 = 23338/172755 = 0,13$

2013 год: $X_3 = 36115/216682 = 0,014$

2014 год: $X_3 = 10866/258031 = 0,04$

4. Коэффициент покрытия по рыночной стоимости собственного капитала (X₄)

2012 год: $X_4 = 250/1687 + 137151 = 0,001$

2013 год: $X_4 = 250/2687 + 162461 = 0,0015$

2014 год: $X_4 = 250/13746 + 193768 = 0,001$

5. Отдача активов (X₅)

2012 год: $X_5 = 876258/172755 = 5,07$

2013 год: $X_5 = 1014513/216682 = 4,6$

2014 год: $X_5 = 1001866/258031 = 3,88$

6. Z-счёт:

2012 год $Z = 1,2 * 0,90 + 1,4 * 0,19 + 3,3 * 0,13 + 0,6 * 0,001 + 5,07 = 6,8$

2013 год $Z = 1,2 * 0,76 + 1,4 * 0,23 + 3,3 * 0,014 + 0,6 * 0,0015 + 4,6 = 5,8$

2014 год $Z = 1,2 * 0,70 + 1,4 * 0,19 + 3,3 * 0,04 + 0,6 * 0,001 + 3,88 = 5,11$

$Z \leq 1,8$ — вероятность банкротства очень высокая;

$1,8 < Z \leq 2,7$ — вероятность банкротства высокая;

$2,7 < Z \leq 3,0$ — вероятность банкротства низкая;

$Z > 3,0$ — вероятность банкротства очень низкая

Таким образом, согласно пятифакторной модели Э. Альтмана, ООО «ИмперияМОКС» имеет *очень низкую вероятность банкротства*.

Пятифакторная модель Альтмана не лишена недостатков с точки зрения возможного применения в России, тем не менее, на ее основе в нашей стране разработана и используется на практике компьютерная модель прогнозирования вероятности банкротства. Отсутствие в России статистических материалов по организациям-банкротам не позволяет скорректировать методику исчисления весовых коэффициентов и пороговых значений с учетом российских эконо-

Расчёт показателей пятифакторной модели Э. Альтмана

Показатели	Алгоритм расчета	2012	2013	2014	Отклонение 2014 к 2012 (+,-)
X ₁ Отношение текущих активов к общей сумме активов	оборотный капитал/ сумму активов	0,90	0,76	0,70	-0,2
X ₂ Рентабельность активов, исчисленная по нераспределенной прибыли	не распределенная прибыль/ сумма активов	0,19	0,23	0,19	0
X ₃ Рентабельность активов, исчисленная по балансовой прибыли	операционная прибыль/ сумма активов	0,13	0,014	0,04	-0,09
X ₄ Коэффициент покрытия по рыночной стоимости собственного капитала	рыночная стоимость акций/ заемные пассивы	0,001	0,0015	0,001	0
X ₅ Отдача активов	выручка/ сумма активов	5,07	4,6	3,88	-1,19
$Z = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + X_5$		6,08	5,8	5,11	-0,97

Современный альтернативный подход к оценке вероятности банкротства А. Колышкина. Одной из последних методик прогнозирования банкротства с использованием метода рейтинговой оценки являются модели А.В. Колышкина. Модели автора имеют отличные от других аналитических моделей принципы построения: А.В. Колышкин отобрал показатели, наиболее часто встречающиеся в моделях других исследователей, и, исходя из этого, придал им вес. В результате были получены три статистические модели прогнозирования банкротства. В общем виде модели выглядят следующим образом:

Модель №1: $Z=0,47*K_1+0,14*K_2+0,39*K_3$

Модель №2: $Z=0,62*K_4+0,38*K_5$

Модель №3: $Z=0,49*K_4+0,12*K_2+0,19*K_6+0,19*K_3$

Анализ данных моделей на основании данных рассматриваемых предприятий показал, что наименьшую ошибку имеет модель №3

Критические значения модели №3

Благополучные предприятия	Предприятия-банкроты	Зона неопределенности
0,92-1,36	0,25-0,38	0,38-0,92

1. Отношение рабочего капитала к активам (K_1)

2012 год $K_1=55918-137151/172755=0,10$

2013 год $K_1=166265-162461/216682=0,017$

2014 год $K_1=181831-193768/258031= -0,04$

2. Рентабельность собственного капитала (K_2)

2012 год $K_2=5650/33917=0,16$

2013 год $K_2=17617/51534=0,34$

2014 год $K_2=1017/50517=0,02$

3. Денежный поток к задолженности (K_3)

2012 год $K_3=913384-908312/1687+137151=0,03$

2013 год $K_3=1098157-1097134/2687+162461=0,006$

2014 год $K_3=1141145-1252480/13746+193768= -0,5$

4. Коэффициент покрытия (K_4)

2012 год $K_4=155918/137151=1,13$

2013 год $K_4=166265/162461=1,02$

2014 год $K_4=181831/258031=0,70$

5. Рентабельность активов (K_5)

2012 год $K_5=5650/172755=0,03$

2013 год $K_5=17617/216682=0,08$

2014 год $K_5=1017/258031=0,003$

6. Рентабельность продаж (K_6)

2012 год $K_6=23338/876258=0,02$

2013 год $K_6=36115/1014513=0,03$

2014 год $K_6=10866/1001866=0,010$

Z счет

2012 год $Z=0,49*1,13+0,12*0,16+0,19*0,02+0,19*0,03=0,5824$

2013 год $Z=0,49*1,02+0,12*0,34+0,19*0,03+0,19*0,006=0,54744$

2014 год $Z=0,49*0,70+0,12*0,02+0,19*0,010+0,19*(-0,5)=0,2523$

Все расчётные показатели сведены в таблицу 17.

Таблица 17

Современный альтернативный подход к оценке вероятности банкротства

А. Колышкина

Показатели	Алгоритм расчета	2012	2013	2014	Отклонение, 2014 к 2012 (+,-)
K_1 (отношение рабочего капита- ла к активам)	Оборотные активы – Краткосрочные обяза- тельства / Совокупные активы	0,10	0,017	-0,04	-0,14
K_2 (рентабель- ность собствен- ного капитала)	Чистая прибыль / Собст- венный капитал	0,16	0,34	0,02	-0,14
K_3 (денежный по- ток к задолжен- ности)	(Денежный приток – Де- нежный отток) / Заемный капитал	0,03	0,006	-0,5	-0,53
K_4 (коэффициент покрытия)	Оборотные активы / Краткосрочные обяза- тельства	1,13	1,02	0,70	-0,43
K_5 (рентабель- ность активов)	Чистая прибыль Сове- купные / активы	0,03	0,08	0,003	-0,027
K_6 (рентабель- ность продаж)	Прибыль от продаж / Вы- ручка от реализации	0,02	0,03	0,010	-0,01
Модель №3: $Z=0,49*K_4+0,12*K_2+0,19*K_6+0,19*K_3$		0,5824	0,54744	0,2523	-0,3301

На основании полученных данных приведенных в таблице 17, мы видим, что в 2012г. и в 2013г. предприятие находится в зоне неопределенности, а в 2014г. имеет высокую вероятность банкротства.

Оценка структуры баланса по критериям, разработанным ФСДН РФ. В Постановлении Правительства РФ «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий», принятом в 1994 году, была установлена официальная система критериев для оценки неплатежеспособности предприятия (см. стр. 36-38).

1) *коэффициент текущей ликвидности* ($K_{\text{ТЛ}}$), норма ≥ 2 :

$$2012\text{год } K_{\text{ТЛ}}=155918/137151=1,13$$

$$2013\text{год } K_{\text{ТЛ}}=166265/162461=1,02$$

$$2014\text{год } K_{\text{ТЛ}}=181831/193768=0,93$$

Фактические значения коэффициента текущей ликвидности не соответствуют нормативу, более того, отслеживается отрицательная динамика.

2) *Коэффициент обеспеченности собственными средствами* , норма $> 0,1$:

$$2012 \text{ год } K_{\text{ОСС}}=33917-16837/155918=0,10$$

$$2013 \text{ год } K_{\text{ОСС}}=51534-50417/166265=0,006$$

$$2014\text{год } K_{\text{ОСС}}=50517-76200/181831= -0,14$$

Фактические значения коэффициента обеспеченности собственными средствами не соответствуют нормативу, более того, отслеживается отрицательная динамика.

В нашем случае показатели не отвечают нормативным значениям, структура баланса признается *неудовлетворительной*, поэтому рассчитываем *коэффициент восстановления платежеспособности*:

$$2012 \text{ год } K_{\text{ВП}} = (1,13 + 6 / 12 * (1,13-1,034)) / 2 =0,078$$

$$2013 \text{ год } K_{\text{ВП}} = (1,02+ 6 / 12 * (1,02-1,137)) / 2 = -0,088$$

$$2014 \text{ год } K_{\text{ВП}} = (0,93 + 6 / 12 * (0,93-1,023)) / 2 = -0,066$$

Коэффициент восстановления платёжеспособности меньше 1, что свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшие 6 месяцев нет реальной возможности восстановить платёжеспособность.

Таблица 18

Оценка структуры баланса по критериям, разработанным ФСДН РФ.

Показатели	2012г.	2013г.	2014г.	Отклонение, 2014 к 2012 (+,-)
1. Коэффициент текущей ликвидности ($K_{\text{тл}} = \text{Оборотные активы} / \text{Краткосрочные обязательства}$)	1,13	1,02	0,93	-0,2
2. Коэффициент обеспеченности собственными средствами $K_{\text{осс}} = (\text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы}) / \text{Оборотные активы}$	0,10	0,006	-0,14	-0,24
3. Коэффициент утраты платёжеспособности $K_{\text{утр}} = (K_{\text{тл факт}} + 3 / T * (K_{\text{тл факт}} - K_{\text{тл нач}})) / 2$	-	-	-	
4. Коэффициент восстановления платёжеспособности $(K_{\text{вп}} = (K_{\text{тл факт}} + 6 / T * (K_{\text{тл факт}} - K_{\text{тл нач}})) / 2$	0,904	-0,088	-0,066	-0,97

Как видно из таблицы 18 предприятие считается не платёжеспособным, так как коэффициент текущей ликвидности не соответствует нормативному ограничению, $K_{\text{тл}} > 2$. В 2012 равен 1,13%, а в 2014 году ситуация ухудшилась и коэффициент текущей ликвидности равен 0,93%. Такая же ситуация происходит с коэффициентом обеспеченности собственными средствами, если он в 2012 году составил 0,10%, то уже в 2014 году -0,14%. Это говорит о том что предприятие не обеспеченно собственными средствами.

Коэффициент восстановления платёжеспособности показал отрицательный результат в 2014 году он равен -0,066%, это говорит лишь о том, что у предприятия в ближайшие 6 месяцев нет реальной возможности восстановить свою платёжеспособность.

3.3. Сравнительный анализ методов прогнозирования банкротства

Предсказание банкротства как самостоятельная проблема возникла в развитых капиталистических странах сразу после окончания второй мировой войны. Этому способствовал рост числа банкротств, в связи с резким сокращением военных заказов, неравномерность развития фирм, процветание одних и разорение других.

Первые серьезные попытки разработать эффективную методику прогнозирования банкротства относятся к 60-м годам и связаны с развитием компьютерной техники.

Все системы прогнозирования несостоятельности, разработанные зарубежными и российскими авторами, включают в себя несколько ключевых показателей, характеризующих финансовое состояние коммерческих организаций. На их основе в большинстве методик рассчитывается комплексный показатель вероятности банкротства с весовыми коэффициентами у индикаторов.

В зарубежной и российской экономической литературе предлагаются несколько отличающихся методик и математических моделей предсказания вероятности наступления банкротства коммерческих организаций.

При диагностике возможной несостоятельности ООО «ИмперияМОКС» использовались как зарубежные методики (двухфакторная и пятифакторная модели Э.Альтмана), так и методики, разработанные российским ученым (А. Колышкиным). В качестве основной модели была использована методика оценки структуры баланса, разработанная Федеральной службой по делам несостоятельности (банкротства) РФ (ФСДН),

Результаты, полученные в ходе оценки риска наступления банкротства, представлены в таблице 19.

Таблица 19

Сопоставление результатов прогнозирования потенциального банкротства

Методика	Результаты анализа		
	2012	2013	2014

Двухфакторная модель Э.Альтмана	вероятность банкротства меньше 50%	вероятность банкротства меньше 50%	вероятность банкротства меньше 50%
Пятифакторная модель Э.Альтмана	низкая вероятность банкротства	низкая вероятность банкротства	низкая вероятность банкротства
Оценка вероятности банкротства А. Колышкина	Зона неопределенности	Зона неопределенности	Высокая вероятность банкротства
Оценка структуры баланса по критериям, разработанным ФСДН РФ	неплатежеспособное предприятие, которое не имеет возможности в ближайшие 6 мес. восстановить свою платежеспособность	неплатежеспособное предприятие, которое не имеет возможности в ближайшие 6 мес. восстановить свою платежеспособность	неплатежеспособное предприятие, которое не имеет возможности в ближайшие 6 мес. восстановить свою платежеспособность

Оценка проведенного сравнения говорит о том, что два из четырех примененных методов оценки вероятности банкротства дают одинаковые результаты: финансовое состояние предприятия неудовлетворительное, риск несостоятельности высок. Однако по двухфакторной и пятифакторной моделям Э. Альтмана в ходе анализа получены противоположные результаты: вероятность банкротства мала, предприятие успешно действующее.

Подобные противоречия связаны с тем, что наборы аналитических параметров в различных моделях значительно отличаются. Разные авторы предлагают использовать в расчётах разнообразные направления анализа: ликвидность, платёжеспособность, рентабельность, финансовая устойчивость, деловая активность и т.п. В ходе анализа возможного финансового кризиса использовались данные, взятые из финансовой отчетности. Сравнение состава информационной базы для каждой методики представлены в таблице 20.

Таблица 20

Информационная база прогнозирования банкротства предприятия

Методика	Информационная база анализа
Двухфакторная модель Э.Альтмана	Ф.№1 «Бухгалтерский баланс»
Пятифакторная модель Э.Альтмана	Ф.№1 «Бухгалтерский баланс» Ф.№2 «Отчет о прибылях и убытках»
Оценка вероятности банкротства А. Колышкина	Ф.№1 «Бухгалтерский баланс» Ф.№2 «Отчет о прибылях и убытках»

Оценка структуры баланса по критериям, разработанным ФСДН РФ	Ф.№1 «Бухгалтерский баланс»
--	-----------------------------

По данным таблицы 14 видно, что процесс прогнозирования возможного банкротства по всем представленным методикам основывается на ф.№1 «Бухгалтерский баланс» и Ф.№2 «Отчет о прибылях и убытках». В основном представленные модели опираются на чтение баланса и, в некоторых случаях, на применение показателей выручки, себестоимости и чистой прибыли предприятия (из отчёта о прибылях и убытках).

С одной стороны, факт использования данной информационной базы является положительным, так как дает возможность без особых проблем использовать необходимые в расчетах данные на базе внешней отчетности, но, с другой стороны, это, во-первых, влечёт идентичность оценочных показателей (что может привести к общим ошибкам) и, во-вторых, не отражает глубокой аналитической работы в данном направлении.

Методик предсказания несостоятельности множество. Но вместе с тем практически нет ни одной, позволяющей с достаточной степенью достоверности прогнозировать неблагоприятный исход. Все модели, разработанные в России – это попытки адаптации «импортных» методик. Однако, как отмечают многие российские авторы, эти попытки не принесли достаточно точных результатов. В настоящий момент каждая методика, имея определенные достоинства перед другими моделями, в то же время обладает рядом недостатков, которые затрудняют ее использование.

Представим положительные и отрицательные стороны изучаемых методик в таблице 21.

Таблица 21

Сравнительный анализ методик прогнозирования банкротства

Методика	Достоинства	Недостатки
----------	-------------	------------

Методика	Достоинства	Недостатки
Оценка структуры баланса по критериям, разработанным ФСДН РФ	простота расчетов; возможность их осуществления на базе внешней отчетности	несовершенство алгоритма расчета; моментный характер рассчитываемых показателей; наличие взаимосвязи между показателями; неадекватность критических значений для российских предприятий; отсутствие рейтинговой оценки
Двухфакторная модель Э.Альтмана	простота расчетов; возможность применения в условиях ограниченного объема информации о предприятии; рейтинговая оценка	недостаточная точность; узкий круг показателей; дезадаптация к российским условиям из-за весовых коэффициентов для отечественных предприятий
Пятифакторная модель Э.Альтмана	широкий круг показателей; незначительная погрешность в расчётах; использование внешней отчетности; рейтинговая оценка	несоответствие весовых коэффициентов частных показателей современной специфике экономической ситуации и организации бизнеса в России; использование Z-коэффициента лишь в отношении крупных компаний, котирующих свои акции на биржах; бессмысленность показателя X4 из-за отсутствия информации о рыночной стоимости акций большинства предприятий РФ
Модель А. Колышкина	широкий круг показателей, множество аналитических направлений, рейтинговая оценка, возможность осуществления расчетов на базе внешней отчетности	Недостаточная обоснованность значений весовых коэффициентов; функциональная взаимосвязь некоторых показателей

Сравнительный анализ методик, представленный в таблице 21 показывает, что все модели имеют ряд недостатков. Поэтому проблема разработки более совершенной модели прогнозирования банкротства остается открытой.

Зарубежные модели прогнозирования нуждаются в корректировке весовых коэффициентов, нормативных и пороговых значений частных и комплексных показателей для того, чтобы их применение для анализа отечественных предприятий давало адекватные результаты.

Применение методик, разработанных российскими авторами сомнительно, так как для построения отечественной модели Z-счета необходимо провести многомерный дискриминантный анализ по достаточной выборке российских предприятий, а это затруднено из-за отсутствия достоверной и полной ста-

статистической информации о предприятиях-банкротах.

Выводы и предложения

В условиях перехода к рыночной модели хозяйствования одной из основных экономических проблем является проблема преодоления кризисного состояния, в котором оказалось большинство предприятий различных отраслей реального сектора экономики.

Банкротство характеризуется полным отсутствием у предприятия оборотных средств, а общей суммы активов, включая стоимость основных фондов, при их реализации либо едва хватает, либо недостаточно для расчетов с кредиторами по просроченной кредиторской задолженности.

На нынешнем этапе развития российской экономики выявление неблагоприятных тенденций развития предприятий предполагает выдвижение вперед проблемы прогнозирования возможного банкротства.

В ходе анализа финансового состояния были выявлены следующие *положительные тенденции* в деятельности ООО «ИмперияМОКС».

1. *Доля оборотных средств в активах* соответствует нормативному значению, их больше 50%, а именно в 2012 году оборотные активы занимают 89% всех активов предприятия, в 2013 году 76%, а в 2014 году их доля упала до 70%. Что свидетельствует о том, что предприятие формирует правильную структуру имущества, не вкладывая деньги в постоянные активы.

2. *Коэффициент капитализации* соответствует нормативному значению в 1,5 единицы. И в 2014 году равняется 0,997 единицы, что говорит нам о том, что предприятие финансирует свою деятельность за счет собственных средств для его финансовой устойчивости.

3. *Рентабельности собственного капитала*. Он характеризует наличие прибыли в расчете на вложенный собственниками данной организации (акционерами) капитал. Как видно из таблицы данный показатель имеет положительную динамику в отчетном году, так по сравнению 2012 года рентабельность собственного капитала выросла на 3,3% и в отчетном году равняется в 20%. Что

свидетельствует о увеличении величины прибыли, которую получит предприятие на единицу стоимости собственного капитала.

Однако в деятельности ООО «ИмперияМОКС» были выявлены также и *негативные тенденции* в течение расчётного периода.

1. *Баланс предприятия не является абсолютно ликвидным*: Общий показатель ликвидности баланса должен быть больше 1. Из данных видно, что он меньше нормы за весь анализируемый период, так в 2012 году он равен 0,692; в 2013 году составляет 0,6; в 2014 году равен 0,537. Что свидетельствует о неплатежеспособности предприятия.

Всё вышесказанное подтверждает выводы об огромных объёмах кредиторской задолженности, для покрытия которых предприятие не располагает достаточным размером свободных ресурсов. В заключении можно сделать вывод, что у ООО «ИмперияМОКС» неликвидный бухгалтерский баланс, так как соответствует норме лишь два соотношения.

2. *Нормативное значение коэффициента абсолютной ликвидности* находится в пределах от 0,1 до 0,7. Значения коэффициента абсолютной ликвидности, как видно из таблицы, соответствуют пределам норм, так в отчетном 2014 году он равен 0,18. Это говорит о том, что предприятие сможет оплатить 18% своих обязательств.

В динамике значения коэффициента абсолютной ликвидности становятся меньше, то есть коэффициент приближается к нижнему значению нормы. Это означает, что денежные средства и краткосрочные финансовые вложения не могут в полной мере погасить краткосрочные обязательства.

3. *Коэффициент обеспеченности собственными средствами* характеризует наличие собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости. На данном предприятии наблюдается отрицательная динамика данного показателя, так в 2012 году он составлял 0,26 единицы, в 2013 году 0,017, а в 2014 упал до минус 0,402 единицы. Отсутствие собственного оборотного капитала, то есть отрицательное значение коэффициента,

свидетельствует о том, что все оборотные средства организации и, возможно, часть внеоборотных активов сформированы за счет заемных источников.

4. *Рентабельность производства* - показатель имеет отрицательную динамику по сравнению с предыдущим отчетным годом. Так в 2012 году рентабельность составляла 2,7%, а в 2014 году упала на 1,6% и стала составлять 1,1%. Это говорит нам о том, что предприятие имеет прибыли в 1,1 рубля с каждого рубля, затраченного на производство и реализацию продукции. Уменьшение этого показателя в динамике при неизменной величине затрат говорит о снижении объема товарооборота, следовательно, об уменьшении прибыли.

5. *Рентабельность продаж*. Рентабельность продаж характеризует удельный вес прибыли в составе выручки от реализации продукции. Этот показатель называют также нормой прибыльности. Как видно у данного предприятия рентабельность продаж имеет тенденцию к понижению на 1,58% в отчетном году, это свидетельствует о снижении конкурентоспособности продукции на рынке, так как говорит о сокращении спроса на продукцию.

Оценка вероятности банкротства ООО «ИмперияМОКС» дала противоречивые результаты. Согласно оценке вероятности банкротства А. Колышкина *финансовое состояние предприятия в 2014 году неудовлетворительное, риск несостоятельности высок, а в 2012 и 2013 годах находится в зоне неопределенности*. Однако по двухфакторной и пятифакторной моделям Э. Альтмана в ходе анализа получены противоположные результаты: *вероятность банкротства мала, предприятие успешно действующее*. Подобные противоречия связаны с тем, что наборы аналитических параметров в различных моделях значительно отличаются. Разные авторы предлагают использовать в расчетах разнообразные направления анализа: ликвидность, платёжеспособность, рентабельность, финансовую устойчивость, деловую активность и т.п.

В связи с возникшими противоречиями в результатах анализа в дипломной работе в качестве основной прогностической модели была использована методика оценки структуры баланса по критериям, разработанным ФСДН РФ. Результаты оценочной процедуры свидетельствуют о *неудовлетворительной*

структуре баланса предприятия и невозможности восстановить свою платёжеспособность в течение ближайших 6 месяцев.

Что касается сравнительного анализа методов прогнозирования банкротства, следует отметить, что практически все методики диагностики кризисной ситуации коммерческой организации имеют ряд недостатков:

- Модели Альтмана недостаточно точные
- «импортные» модели содержат значения весовых коэффициентов и пороговых значений комплексных и частных показателей, рассчитанных на основе аналитических данных западных стран (в связи с этим они не соответствуют современной специфике экономической ситуации и организации бизнеса в России);
- из-за отсутствия статистических данных по предприятиям-банкротам существуют трудности в разработке точной и доступной методики прогнозирования банкротства, применимой для отечественных предприятий; важным моментом является определение нормативных и пороговых значений комплексных и частных показателей с учетом специфики отраслей.

Итак, подытоживая всё вышеизложенное по поводу финансового положения ООО «ИмперияМОКС» ,следует сказать, что, основные *«проблемные места»* в деятельности предприятия, так или иначе, связаны с проблемами в области низкого уровня ликвидности баланса, устойчивая тенденция снижения оборотного капитала и его отрицательная величина в 2014 году.

По результатам аналитической работы с целью укрепления финансового состояния ООО «ИмперияМОКС» предлагаются следующие рекомендации:

- необходимо проанализировать вопросы ценообразования на предприятии, ассортиментную политику, существующую систему контроля затрат;
- стремиться к *балансированию* массивов дебиторской и кредиторской задолженности с целью повышения уровня ликвидности баланса и платёжеспособности предприятия;

- предприятию необходимо определиться с выбором оптимальной политики управления величиной, составом, структурой и источниками финансирования оборотных активов, позволяющей повысить уровень ликвидности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Постановление Правительства РФ № 498 от 20 мая 1999 года «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий».
2. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» №127 – ФЗ от 26 октября 2002 года.
3. Антикризисное управление: Учеб. пособие для технических вузов / В.Г. Крыжановский, В.И. Лапенков, В.И. Лютер и др.; под ред. Э.С. Минаева и В.П. Панагушина. – М.: «Издательство ПРИОР», 2008. – 432 с.
4. Антикризисное управление предприятиями и банками: Учеб.-практ. пособие. – М.: Дело, 2007. – 840 с.
5. Артеменко В.Г., Беллендир М.В. Финансовый анализ: Учебное пособие. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Издательство «Дело и Сервис»; Новосибирск: Издательский дом «Сибирское соглашение», 2009. – 160 с.
6. Беляева И.Ю., Мерзликина Г.С. Банкротство: от терминологической неопределенности к осознанию становления экономического института // Финансы и кредит. – 2008. - №9. – С. 35 – 41.
7. Бердникова Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: Учебное пособие. – М.: ИНФРА – М, 2008. –215 с.
8. Бригхем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент: Полный курс: В 2-х т. / Пер. с англ. под ред. В.В. Ковалева. СПб.: Экономическая школа, 2007. Т.2. – 669 с.
9. Ефимова О.В. Финансовый анализ. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 2009. – 352 с.
10. Зотов В.П. Комплексный экономический анализ: Учебное пособие.– Кемерово: Кузбассвузиздат, 2007. – 260 с.
11. Ковалев А.И., Привалов В.П. Анализ хозяйственного состояния предприятия. – Изд. 3-е, исправл., доп. – М.: Центр экономики и маркетинга, 2009. – 216 с.

12. Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. – М.: Финансы и статистика, 2009. – 768 с.
13. Ковалев В.В., О.Н. Волкова. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. – М.: ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2009. – 424 с.
14. Крюков А.Ф., Егорычев И.Г. Анализ методик прогнозирования кризисной ситуации коммерческих организаций с использованием финансовых индикаторов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2007. – №2. – С. 91 – 98.
15. Оценка бизнеса: Учебник / Под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой. – М.: Финансы и статистика, 2009. – 512 с.
16. Петров А.Ю. Анализ кредитоспособности заемщика // Бухгалтерия и банки. – 2009. - №11. – С. 43 – 48.
17. Русак Н.А., Русак В.А. Финансовый анализ субъекта хозяйствования: Справ. пособие. – Минск: Выш. шк., 2007. – 309 с.
18. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: ИП «Экоперспектива», 2007. – 498 с.
19. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: Учеб. – Минск: ИП «Экоперспектива», 2008. – 494 с.
20. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Финансовый анализ: Учеб. пособие. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2008. – 479 с.
21. Скамай Л.Г., Трубочкина М.И. Экономический анализ деятельности предприятий. – М.: ИНФРА – М, 2008. – 296 с.
22. Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. – М.: «Статут», 2009. – 204 с.
23. Федорова Г.В. Финансовый анализ предприятия при угрозе банкротства: Учебное пособие. – М.: Омега – Л, 2008. – 272 с.
24. Финансовый менеджмент: Учебник для вузов / Н.Ф. Самсонов, Н.П. Баранникова, А.А. Володин и др.; под ред. проф. Н.Ф. Самсонова. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 2009. – 495 с.
25. Финансы, денежное обращение и кредит: Учебник: краткий курс / Под ред. д.э.н., проф. Н.Ф. Самсонова. – М.: ИНФРА – М, 2008. – 302 с.

26. Чечевицына Л.Н., Чуев И.Н. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: Учебник. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2007. – 352 с.
27. Чупров К. Методики распознавания организационных кризисов и обусловленность применения реинжинирингового подхода к управлению организационными кризисами // Консультант директора. – 2008. - №24. – С. 2-7.
28. Экономический анализ: Учебник для вузов / Под ред. Л.Т. Гиляровой. – 2-е изд., доп. - М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2007. – 615 с.