

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
КЕМЕРОВСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ПИЩЕВОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ (УНИВЕРСИТЕТ)

Кафедра «Экономика и управление»

Выпускная квалификационная работа

**«ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА
ООО «СДМ-РЕСУРС» И РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ ПО
УЛУЧШЕНИЮ ЕГО ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ»**

Выполнил: студент гр. МТз - 211
Куцак О.О.

Руководитель: к.э.н., доцент
Масленников П.В.

Работа защищена:

Кемерово 2016



Факультет Заочный
Кафедра «Экономика и управление»

Направление подготовки 38.03.02 «Менеджмент»
(индекс, название)
Профиль подготовки «Производственный менеджмент»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на соискание квалификации (степени) бакалавр

Обозначение документа АЭЗ.ВКР.00.06.16.ПЗ

Тема «Определение вероятности банкротства ООО «СДМ- Ресурс»
и разработка мероприятий по улучшению его финансового состояния.»

Специальная часть «Определение вероятности банкротства ООО «СДМ-Ресурс»
разработка мероприятий по снижению вероятности

Студент Куцак Ольга Олеговна
Фамилия, имя, отчество, подпись

Руководитель квалификационной работы Масленников П.В.
Подпись, дата, инициалы, фамилия

Консультанты по разделам:

Теоретический Масленников П.В.
краткое наименование раздела Подпись, дата, инициалы, фамилия

Организационно-экономическая
краткое наименование раздела Подпись, дата, инициалы, фамилия

характеристика предприятия Масленников П.В.
краткое наименование раздела Подпись, дата, инициалы, фамилия

Аналитический Масленников П.В.
краткое наименование раздела Подпись, дата, инициалы, фамилия

Нормоконтролер Юдакова А.В.
Подпись, дата, инициалы, фамилия

Допустить к защите
Заведующий кафедрой П.В. Масленников
Подпись, дата, инициалы, фамилия

Кемерово, 2016 г



Кафедра _____ «Экономика и управление» _____

УТВЕРЖДАЮ:
Зав. кафедрой

Масленников П.В.
подпись, фамилия, инициалы, дата

ЗАДАНИЕ
на выполнение выпускной квалификационной работы

Студенту группы МТз-211 Куцак Ольге Олеговне
номер группы, фамилия, имя, отчество

1. Тема «Определение вероятности банкротства ООО «СДМ-Ресурс»
и разработка мероприятий по улучшению его финансового состояния.»

Специальная часть «Определение вероятности банкротства ООО «СДМ-Ресурс»
и разработка мероприятий по снижению вероятности банкротства»

утверждена приказом по институту № _____ от _____
дата

2. Срок представления работы к защите _____
дата

3. Исходные данные к выполнению работы: данные отчета о прохождении
преддипломной практики

4. Содержание текстового документа:

Введение: Отражает актуальность темы, объект, цели и задачи исследования
краткое содержание

4.1. Теоретический: Понятие, признаки, виды и причины банкротства
наименование раздела Определения вероятности банкротства зарубежных и отечественных ученых.
краткое содержание

4.2. Организационно-экономическая характеристика предприятия:
наименование раздела Содержит характеристику ООО «СДМ-Ресурс»
краткое содержание

4.3. Аналитический: Определение вероятности банкротства ООО «СДМ-
наименование раздела Разработка предложений по снижению вероятности банкротства
ООО «СДМ-Ресурс»
краткое содержание

наименование раздела

краткое содержание

4.5 Заключение

наименование раздела

краткое содержание

4.6. Список литературы

наименование раздела

краткое содержание

5. Перечень графического материала с точным указанием чертежей:

5.1 _____

5.2 _____

5.3 _____

5.4 _____

5.5 _____

5.6 _____

5.7 _____

5.8 _____

6. Консультанты по разделам:

Теоретический

краткое наименование раздела

Масленников П.В.

подпись, дата, инициалы, фамилия

Организационно-экономическая

краткое наименование раздела

подпись, дата, инициалы, фамилия

характеристика предприятия

краткое наименование раздела

Масленников П.В.

подпись, дата, инициалы, фамилия

Аналитический

краткое наименование раздела

Масленников П.В.

подпись, дата, инициалы,

краткое наименование раздела

подпись, дата, инициалы, фамилия

краткое наименование раздела

подпись, дата, инициалы, фамилия

7. Руководитель выпускной квалификационной работы _____

Масленников П.В.

подпись, дата, инициалы, фамилия

8. Дата выдачи задания _____

Задание принял к исполнению: _____

подпись, дата, инициалы, фамилия

Выпускная квалификационная работа на тему «Определение вероятности банкротства ООО«СДМ-Ресурс» и разработка мероприятий по улучшению его финансового состояния» состоит из трех разделов: в первом приведены теоретические подходы к определению вероятности банкротства организации; во втором – представлена организационно-экономическая характеристика организации за 2012-2014гг; в третьем – предложены рекомендации по предупреждению банкротства организации ООО «СДМ-Ресурс».

					АЭЗ.ВКР.00.06.16.ПЗ		
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата			
Студент		Куцак О.О.					
Руков.		Масленников П.В.					
Консульт.		Масленников П.В.					
Н.контр.		Юдакова А.В.					
Зав.каф.		Масленников П.В.					
					Лит.	Лист	Листов
						4	80
					КемТИПП МТз-211		

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИИ	9
1.1 Понятие, признаки, виды и причины банкротства организации	9
1.2 Правовое регулирование несостоятельности (банкротства), процедуры банкротства организации	19
1.3 Методики определения вероятности банкротства зарубежных ученых	26
1.4 Методики определения вероятности банкротства отечественных ученых	30
2 ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ООО «СДМ-РЕСУРС»	39
2.1 Характеристика ООО «СДМ-Ресурс».....	39
2.2 Анализ динамики основных экономических показателей ООО «СДМ-Ресурс»	40
2.3 Определение вероятности банкротства ООО «СДМ-Ресурс» методиками зарубежных ученых	45
2.4 Определение вероятности банкротства ООО «СДМ-Ресурс» методиками отечественных ученых	52
2.5 Комплексная оценка вероятности банкротства ООО «СДМ-Ресурс» .	59
3 РАЗРАБОТКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО СНИЖЕНИЮ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ООО «СДМ-РЕСУРС» И УКРЕПЛЕНИЮ ЕГО ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	71
ПРИЛОЖЕНИЯ	75

						Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата		5

ВВЕДЕНИЕ

В рыночных условиях хозяйствования предприятия должны быть уверены в надежности и экономической состоятельности своих партнеров, в противном случае они имеют возможность использовать механизм банкротства как средства возвращения долга неплатежеспособными партнерами. В связи с этим руководители предприятий, менеджеры различных уровней управления, руководители предприятий должны проводить антикризисную диагностику финансового состояния собственного предприятия с целью избежать возможного банкротства, а при угрозе банкротства изыскать возможности финансового оздоровления предприятия.

Банкротство как механизм оздоровления экономики давно уже стало одним из основных инструментов западного рынка. Банкротство, безусловно, радикальная мера. Это последняя возможность сохранить то или иное предприятие от окончательного развала благодаря передаче управления неплатежеспособным предприятием от неэффективного собственника более эффективному.

В России процедура банкротства пока не отработана в полной мере, что часто вызывает разногласия сторон и конфликты. Из-за несовершенства действующего законодательства банкротство из средства оздоровления предприятия часто превращается в передел собственности, возможность избавиться от ненужных долгов или метод эффективного давления на собственника, что не всегда способствует улучшению финансово-хозяйственной деятельности предприятия и, как следствие, лишь усугубляет общее положение в экономической и социальной сферах.

Рано или поздно, по вине плохой конъюнктуры рынка или кризиса ресурсов, неэффективного управления, банкротство может случиться с любым предприятием.

Более глубокие причины следует искать в невозможности предвидеть состояние рынка в перспективе. Рынок требует от предпринимателя гибкости и приспособления. Слабость механизма адаптации предприятия к изменяющимся

						Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата		6

условиям внутренней и внешней среды лежит в основе возможности банкротства. Рыночная экономика и банкротство тесно связаны между собой. Без процедуры банкротства экономика становится неэластичной, так как переход финансовых, трудовых и материальных ресурсов от неэффективно к успешно работающим предприятиям становится невозможен.

Таким образом, актуальность выбранной нами темы дипломной работы заключается в том, что на нынешнем этапе развития российской экономики выявление неблагоприятных тенденций развития предприятия, а также предсказание банкротства приобретают первостепенное значение.

Для того чтобы выжить в условиях рыночной экономики и не допустить банкротства предприятия, необходимо при помощи профессионального анализа платежеспособности и финансовой устойчивости своевременно выявлять и устранять недостатки в финансовой деятельности и находить резервы улучшения состояния предприятия и его ликвидности.

Основной целью данной выпускной квалификационной работы является диагностика вероятности наступления банкротства предприятия ООО «СДМ-Ресурс» по выбранным моделям и разработка рекомендаций по предотвращению кризисного состояния предприятия.

Согласно цели, были сформулированы задачи работы.

Основными задачами выпускной квалификационной работы являются:

- 1) рассмотреть понятие банкротства его основные признаки и виды;
- 2) рассмотреть основные методы прогнозирования вероятности банкротства предприятий и дать оценку их эффективности;
- 3) проанализировать показатели, характеризующие предприятие;
- 4) определить вероятность наступления банкротства на предприятии;
- 5) разработать пути улучшения финансового состояния ООО «СДМ-Ресурс» и предотвращения его несостоятельности.

						Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата		7

В практической части на основе вышеуказанной методики проведена оценка потенциального банкротства.

Анализ финансовых коэффициентов позволил сформулировать направления по преодолению кризиса. При написании работы было использовано множество различной литературы, включая труды известных экономистов, законодательство о банкротстве, а также методические материалы по анализу и статьи практикующих юристов и экономистов, рассматривающих проблемы банкротства.

Объектом исследования выступает:

ООО «СДМ-Ресурс»

Предмет исследования:

процесс определения вероятности банкротства и разработка предложений по снижению вероятности банкротства ООО «СДМ-Ресурс» и укреплению его платежеспособности.

Работа состоит из трёх глав, введения, заключения и списка литературы.

						Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата		8

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИИ

1.1 Понятие, признаки, виды и причины банкротства предприятия

В соответствии с Федеральным законом № 127 – ФЗ, несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Признаки банкротства предприятия, определяемые ст. 3 Федерального закона № 127 – ФЗ, заключаются в следующем: юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Г.В. Савицкая считает, что «основной признак банкротства – неспособность предприятия обеспечить выполнение требований кредиторов в течение трех месяцев со дня наступления сроков платежей. По истечении этого срока кредиторы получают право на обращение в арбитражный суд о признании предприятия – должника банкротом» [35; с 205].

Г.В. Савицкая называет следующие виды банкротства (несостоятельности):

- «несчастная» – возникает не по собственной вине, а вследствие непредвиденных обстоятельств (стихийные бедствия, военные действия, политическая нестабильность общества, кризис в стране, общий спад производства, банкротство должников и другие внешние факторы);

- «ложная» (корыстная) в результате умышленного сокрытия собственного имущества с целью избегания уплаты долгов кредиторам;

						Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата		9

- «неосторожная» вследствие неэффективной работы, осуществления рискованных операций [35; с 215].

В первом случае государство должно оказывать помощь предприятиям по выходу из кризисной ситуации. Во втором случае злоумышленное банкротство уголовно наказуемо. Наиболее распространенным является третий вид банкротства. «Неосторожное» банкротство наступает, как правило, постепенно.

Возможное наступление банкротства представляет собой кризисное состояние предприятия, при котором оно неспособно осуществлять финансовое обеспечение текущей производственной деятельности. Преодоление такого состояния, диагностируемого как "угроза банкротства", требует разработки специальных методов финансового управления предприятием [12; с 107].

Весь процесс превращения нормально функционирующего предприятия в несостоятельного должника можно представить в виде схемы, представленной на рисунке 1.1.



Рисунок 1.1 – Процесс развития несостоятельности

Первый этап развития несостоятельности предприятия является началом кризиса и характеризуется невыполнением или частичным выполнением текущих задач, развитием конфликта между стратегическими целями и выбранным направлением реализации стратегии. Этот этап наиболее сложно

идентифицировать, так как трудно интегрировать количественные показатели, точно определяющие или оценивающие кризис стратегии развития фирмы [19; с. 26].

Фирма перестает получать экономическую прибыль, несмотря на то, что отчет о прибылях показывает величину нормальной (желаемой) прибыли. Вовремя выявленный кризис и оперативный ситуационный анализ позволяют перестроить стратегию и поставить новые задачи. Посредством кратковременных воздействий скорректированная стратегия способствует оптимизации потребления факторов производства, снижению издержек и сохранению конкурентоспособности.

Второй этап смотреть рисунок 1.1, в течение которого происходит развитие кризиса предприятия, наблюдается ухудшение большинства показателей финансово-экономической деятельности анализируемого предприятия. Окончание первого и начало второго этапа можно легко определить по резкому колебанию показателей рентабельности и деловой активности предприятия, его положению на рынке ценных бумаг.

Фирма перестает получать нормальную величину прибыли, но это пока не приводит к исчезновению бухгалтерской прибыли вообще. Это обстоятельство сигнализирует о нарастании его несостоятельности.

Привлечение кредитных ресурсов становится затруднительным, так как уровень доходности инвестиций на этом этапе ниже доходности альтернативных вариантов использования средств. Заимствования происходят в меньшем объеме и по более высокой цене.

Накопленная сумма амортизационных отчислений оказывается вовлеченной в финансирование оборотного капитала. Окончание второго этапа и начало третьего характеризуется ухудшением показателей ликвидности и финансовой устойчивости (проявляется кризис ликвидности).

Для снижения риска банкротства требуется проведение оперативного реструктурирования предприятия в целях обеспечения его выживания на короткий срок. Оперативное реструктурирование должно включать, по меньшей мере, два направления: повышение эффективности результатов деятельности

(увеличение оборота, снижение материальных затрат и, особенно, постоянных издержек) и обеспечение ликвидности активов (уменьшение дебиторской задолженности, производственно-технических запасов и готовой продукции, продажа излишнего имущества или сдача в аренду). Параллельно разрабатывается бизнес-план развития предприятия на перспективу [17; с.58].

Третий этап, в течение которого, собственно, и наступает кризис предприятия, характеризуется неспособностью предприятия отвечать по своим обязательствам по мере их наступления. После тщательного и комплексного анализа деятельности предприятия выбираются реорганизационные или ликвидационные процедуры.

Существует множество как внутренних, так и внешних причин кризисов [31; с. 15]:

- 1) финансово-экономическое положение в стране, которое усложняет все процессы функционирования и развития;
- 2) инфляция, безработица, неплатежеспособность, сокращение инвестиций, остановка предприятий, отношение государства к экономической ситуации;
- 3) обострение конкуренции на рынке по определенным видам товаров;
- 4) непрофессиональное управление, допускающее множество ошибочных решений или принимающее неэффективные решения, отсутствие стратегии или недостаточно хорошо отработанная стратегия управления, неправильный выбор целей, установок и ориентиров, неэффективный стиль управления, упущения в управлении персоналом.

Не исключены случаи, что фирма сознательно выбирает стратегию рискованного развития и предусматривает возможность или неизбежность кризиса, но готовится к нему и разрабатывает мероприятия по снижению его остроты. В этом случае она может выиграть в стратегических тенденциях, немного потеряв в кризисных ситуациях.

Существует и кризисное управление, намеренно вызывающее кризис, прогнозируя его последствия и управляя тенденциями кризисного развития.

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					12

Ведь кризис может быть очищающим, может быть средством модернизации и реконструкции, обновления стилей и методов работы, персонала, методологии. Бывают случаи, когда только сознательное культивирование кризиса может помочь разрушить заскорузлые тенденции и устаревшие формы деятельности. Иногда кризис является толчком инноваций [28; с. 214].

Сложная социально-политическая обстановка в стране также может быть причиной возникновения кризисного развития, потому что решение экономических проблем для многих фирм оказывается связанным с политическими проблемами, с политикой государства в области экономического регулирования развития.

Причиной кризиса могут быть и природные катаклизмы, такие как землетрясение, ураганы и наводнения, засуха или серьезные аварии.

Причины кризисов необходимо знать для распознавания кризисов и учитывать в антикризисном управлении. При этом очень важно своевременно вскрыть симптомы кризисного развития, чтобы иметь возможность «по горячим следам» запустить в действие стратегический механизм стабилизации, который представляет систему мер, направленных на поддержание достигнутого финансового равновесия предприятия в длительном периоде. Этот механизм базируется на использовании модели устойчивого экономического роста предприятия, обеспечиваемого основными параметрами его стратегии.

Стратегический механизм финансовой стабилизации представляет собой исключительно наступательную стратегию финансового развития, обеспечивающую оптимизацию необходимых финансовых параметров, подчиненную целям ускорения всего экономического роста предприятия.

В системе стабилизационных мер, относящихся к стратегическому механизму финансовой стабилизации и направленных на вывод предприятия из кризисного финансового состояния, важная роль отводится его санации. Она представляет систему мероприятий по финансовому оздоровлению предприятия, реализуемых с помощью других юридических и физических лиц и направленных

на предотвращение объявления предприятия-должника банкротом. Санация носит упреждающий характер, согласуется с целями и интересами предприятия, подчинена задачам антикризисного управления и сочетается с осуществляемыми мерами внутренней финансовой стабилизации [23; с. 112].

Формы санации изображены на рисунке 1.2.

Оперативный механизм финансовой стабилизации, основанный на принципе «отсечения лишнего», представляет собой защитную реакцию предприятия на неблагоприятное финансовое развитие и лишен каких-либо наступательных управленческих решений.

Принцип «отсечения лишнего» определяет необходимость сокращения размеров как текущих потребностей (вызывающих соответствующие финансовые обязательства), так и отдельных видов ликвидных активов (с целью их срочной конверсии в денежную форму). Это возможно за счет:



Рисунок 1.2 – Формы санации

- 1) ускорения инкассации дебиторской задолженности;

- 2) снижения периода предоставления товарного (коммерческого) кредита;
- 3) снижения размера страховых запасов товарно-материальных ценностей;
- 4) уценки трудноликвидных видов запасов товарно-материальных ценностей до уровня цены спроса с обеспечением последующей их реализаций;
- 5) ускоренной продажи неиспользуемого оборудования по ценам спроса на соответствующем рынке;
- 6) аренды оборудования, ранее намечаемого к приобретению в процессе обновления основных средств;
- 7) пролонгации краткосрочных финансовых кредитов;
- 8) увеличения периода предоставляемого поставщиками товарного кредита.

Цель данного этапа финансовой стабилизации считается достигнутой, если устранена текущая неплатежеспособность предприятия, то есть объем поступления денежных средств превысил объем неотложных финансовых обязательств в краткосрочном периоде. Это означает, что угроза банкротства предприятия в текущем отрезке времени ликвидирована, хотя и носит, как правило, отложенный характер

Тактический механизм финансовой стабилизации представляет собой систему мер, направленных на достижение точки финансового равновесия предприятия в предстоящем периоде. Принципиальная модель финансового равновесия предприятия имеет следующий вид:

$$Ч_{по} + АО + АК + СФР_n = Иск + ДФ + ПУП + СП + РФ, \quad (1.1)$$

где $Ч_{по}$ – чистая операционная прибыль предприятия;

$АО$ – сумма амортизационных отчислений;

$АК$ – сумма прироста акционерного (паевого) капитала при

						Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата		15

дополнительной эмиссии акций (увеличении размеров паевых взносов в уставный фонд);

$СФР_{п}$ – прирост собственных финансовых ресурсов за счет прочих источников;

$И_{ск}$ – прирост объема инвестиций, финансируемых за счет собственных источников;

ДФ – сумма дивидендного фонда (фонда выплат процентов собственникам предприятия на вложенный капитал);

ПУП – объем программы участия наемных работников в прибыли (выплат за счет прибыли);

СП – объем социальных, экологических и других внешних программ предприятия, финансируемых за счет прибыли;

РФ – прирост суммы резервного (страхового) фонда предприятия.

Как видно из приведенной формулы, правую ее часть составляют все источники формирования собственных финансовых ресурсов предприятия, а левую – соответственно все направления использования этих ресурсов. Поэтому в упрощенном виде модель финансового равновесия предприятия, к достижению которой предприятие стремится в кризисной ситуации, может быть представлена в следующем виде:

$$ОГ_{сфр} = ОП_{сфр} , \quad (1.2)$$

где $ОГ_{сфр}$ – возможный объем генерирования собственных финансовых ресурсов предприятия;

$ОП_{сфр}$ – необходимый объем потребления собственных финансовых ресурсов предприятия.

Какие бы меры не принимались в процессе использования тактического механизма финансовой стабилизации предприятия, все они должны быть направлены на обеспечение равенства:

$$ОГсфр > ОПсфр \quad (1.3)$$

Однако в реальной практике возможности существенного увеличения объема генерирования собственных финансовых ресурсов (левой части равенства) в условиях кризисного развития ограничены. Поэтому основным направлением обеспечения достижения точки финансового равновесия предприятием в кризисных условиях является сокращение объема потребления собственных финансовых ресурсов (правой части равенства). Такое сокращение связано с уменьшением объема, как операционной, так и инвестиционной деятельности предприятия и поэтому характеризуется термином «сжатие предприятия».

Сжатие предприятия в процессе обеспечения вышеприведенного равенства должно сопровождаться мерами по обеспечению прироста собственных финансовых ресурсов. Чем в большей степени предприятие сможет обеспечить положительный разрыв соответствующих денежных потоков этого равенства, тем быстрее оно достигнет точки финансового равновесия в процессе выхода из кризисного состояния.

Кроме того, к оперативно – тактическим механизмам финансовой стабилизации можно отнести процесс формирования эффективной системы инновационного управления зависит от уровня инновационного потенциала предприятия – его возможности в достижении поставленных инновационных целей. Реализация этих целей в глобальных масштабах выступает как средство получения достаточно высокой прибыли в долгосрочной перспективе, упрочения, а затем и повышения конкурентных возможностей на рынке, решение кризисной проблемы и проблемы выживания в целом.

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					17

Чем выше уровень инновационного потенциала предприятия, тем успешнее оно избегает возможных кризисных ситуаций. Инновационный потенциал предприятия определяется как техническими факторами, так и управленческими. К ним относятся:

- 1) сложившийся ранее уровень развития производства;
- 2) состояние механизма и. системы управления;
- 3) тип и ориентация организационной структуры;
- 4) тенденции экономической и инновационной политики;
- 5) понимание потребности в различного рода изменениях и готовность к ним персонала.

Все факторы, определяющие уровень инновационного потенциала, можно подразделить на следующие группы:

- 1) факторы собственно инновационного процесса как самостоятельного объекта управления;
- 2) факторы внутренней среды;
- 3) факторы внешней среды.

Первая группа факторов представляет собой совокупность собственных внутренних возможностей инновационного процесса как сложной обособленной системы, определяющих ее развитие. Здесь в первую очередь выделяют такие элементы инновационного процесса, как постановка целей, выработка инновационных решений, разработка проектов и программ.

Состав второй группы складывается из возможностей самого предприятия, проявляющихся в различных аспектах его финансово-хозяйственного положения, состояния организационной структуры управления, организационно-технического уровня коммуникационной системы и т. д. Инновационный потенциал предприятия определяется также величиной его ресурсов как материальных, так и информационных, и напрямую зависит от качества, профессионализма и решительности управленческих кадров.

Характеризуя сущность и причины банкротства, необходимо отметить, что его регулирование имеет четкие правовые основы, которые будут рассмотрены далее.

1.2 Правовое регулирование несостоятельности (банкротства), процедуры банкротства организации

В современной российской практике понятие «банкрот» введено Указом Президента Российской Федерации. За Указом «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур» от 14 июня 1992 г. был принят Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 11 ноября 1992 г. № 3929-1. Применение Закона затруднялось из-за отсутствия механизма действенного арбитражного судопроизводства.

Основная цель включенного в российское право в 1992 г. (с принятием ранее действовавшего Закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий») от 19 ноября 1992 г. института несостоятельности (банкротства) была направлена на то, чтобы риск кредиторов несостоятельного хозяйствующего субъекта оказался минимальным. Известно, что юридические лица в силу п. 1 ст. 56 ГК отвечают по обязательствам всем своим имуществом. Крупный кредитор предприятия-должника может предъявить требования, для удовлетворения которых должнику необходимо реализовать все свои (или почти все) финансовые и имущественные активы. Современным законодательством это не допускается, потому что, во-первых, у предприятия-должника могут быть другие кредиторы, требования которых также необходимо удовлетворить, и, во-вторых, имеющихся активов должника может хватить (при наличии отсрочки выплаты долгов) на восстановление платежеспособности предприятия, и таким образом требования всех кредиторов смогут быть удовлетворены. В любом случае потери кредиторов,

						Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата		19

коль скоро они оказались неизбежными, должны быть разделены между ними наиболее справедливым образом.

Институт банкротства получил правовое закрепление в ст. 61 и 62 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), в Законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ [2].

Приведем выдержку из статьи Ступакова Н. В., ведущего юрисконсульта ОАО «Центр международной торговли и научно-технических связей» о принятом Законе:

1. Новый Закон решил проблемы, актуальность которых не была урегулирована старым законом (имеется в виду ранее действовавший Закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19.11.92 г. №3929-1) о банкротстве:

1) более четко была определена и разработана стадия внешнего управления предприятием;

2) был четко определен статус арбитражных управляющих, позволяющий им не допускать возможных злоупотреблений со стороны недобросовестного должника;

3) появилась возможность признавать сделки должника, связанные с отчуждением имущества и совершенные в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о банкротстве, недействительными.

2. В то же время Закон имеет следующие недоработки:

1) процедуры банкротства, указанные в новом законе, взаимозаменяемы (внешнее управление совпадает по функциям с конкурсным производством; наблюдение имеет очень мало отличий от внешнего управления);

2) в законе имеются внутренние противоречия (ст. 86, 106) и противоречия с ГК РФ (ст. 106 Закона и ст. 64 ГК РФ). Необходимо отметить, что статья 186 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» говорит, что «впредь до приведения законов и иных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствии с настоящим Федеральным

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					20

законом, законы и иные нормативные акты применяются постольку, поскольку они не противоречат настоящему Федеральному закону». Этой фразой отменяется порядок удовлетворения требований кредиторов, предусмотренных в ГК РФ;

3) применение нового порядка удовлетворения требований кредиторов может привести к мошенническим операциям недобросовестных кредиторов» [32; с. 12].

Таким образом, можно сделать вывод, что существовавшее правовое поле не соответствовало реальным экономическим отношениям банкротства. Российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) не позволяло проводить полноценную антикризисную политику, в частности по оздоровлению предприятия, по выводу его из кризиса, теми методами, которые были бы оптимальными в каждом конкретном случае. Признание должника банкротом может стать достаточно простым действием, подкрепленным реально работающим и детально продуманным механизмом проведения оздоровления или ликвидации неплатежеспособного предприятия, однако для этого необходимо внести ряд поправок в существующее законодательство. На сегодняшний же день необходимо иметь в виду, что любую антикризисную стратегию необходимо разрабатывать с учетом выявленных недостатков в законодательстве.

В декабре 2002 г. вступил в силу новый Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ. Он распространяется на физических и юридических лиц, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций. Процедуры банкротства способствуют преодолению кризиса неплатежей, прекращению роста просроченной задолженности и предотвращению негативных социальных последствий, связанных с кризисными процессами. Закон содержит более жесткие требования к арбитражным управляющим, которым доверяется проведение процедур банкротства. Особое место отведено банкротству отдельных категорий должников – юридических лиц: градообразующих,

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					21

сельскохозяйственных, финансовых, кредитных и страховых организаций, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий.

Закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ устанавливает и регулирует:

- основания признания должника несостоятельным (банкротом) или объявления должником о своей несостоятельности (банкротстве);
- порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства);
- проведение наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления или конкурсного производства и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Федеральный закон, кроме юридических лиц, распространяется на отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Федеральный закон определяет неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по уплате обязательных платежей.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяется на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом. Если после одной процедуры назначается другая, то состав и размер этих обязательств и платежей определяется на дату введения каждой процедуры банкротства. При определении признаков банкротства в обязательном порядке принимается во внимание размер сумм займа с учетом

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					22

процентов, размеры задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, а также возникшие вследствие неосновательного обогащения, причинения вреда имуществу кредиторов. В ходе определения размера денежных обязательств и обязательных платежей не должны учитываться:

1. Требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью.

2. Обязательства по выплате авторского вознаграждения.

3. Обязательства перед учредителями (участниками) должника-юридического лица, вытекающие из такого участия.

4. Неустойки (пеня и штрафы), проценты за просрочку платежа, убытки, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неуплату обязательных платежей.

В ходе производственной деятельности каждый руководитель, его учредители или участники обязаны постоянно анализировать его финансово-экономическую деятельность и своевременно принимать меры по предупреждению банкротства. Еще до возбуждения судебного производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, учредителям (участникам) и собственникам имущества необходимо принимать меры, направленные на восстановление платежеспособности должника. Процедура, при которой должнику предоставляется адекватная финансовая помощь для погашения денежных обязательств и обязательных платежей, называется досудебной санацией. Если все меры, связанные с досудебной санацией, не дали положительных результатов, то возбуждается производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее 100 тыс. руб., а к должнику-гражданину - не менее 10 тыс. руб.

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					23

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченный орган (в лице налоговой службы).

В деле о банкротстве участвуют следующие лица: должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, органы федеральной и исполнительной власти, а также те, кто предоставил обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Компетенция федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации регулируется ст. 29 Федерального закона № 127 – ФЗ и Постановлением Правительства РФ от 29 мая 2004 г. N 257 "Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства" и заключается в:

- определении порядка подачи заявлений уполномоченными органами;
- определении порядка объединения и представления требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам в деле о банкротстве и в процедурах банкротства;
- осуществлении координации деятельности представителей федеральных органов исполнительной власти и представителей государственных внебюджетных фондов как кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам;
- определении порядка проведения учета и анализа платежеспособности стратегических предприятий и организаций.

Правительство Российской Федерации утверждает следующие правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего и деятельности саморегулируемой организации:

- общие правила деятельности арбитражного управляющего, касающиеся содержания и порядка ведения реестра требований кредиторов, подготовки, организации и проведения собраний кредиторов и комитетов кредиторов, подготовки отчетов арбитражного управляющего;

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					24

- правила проведения финансового анализа;
- правила проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства;
- правила проведения и сдачи теоретического экзамена;
- правила проведения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего;
- правила проведения проверки саморегулируемой организацией деятельности своих членов - арбитражных управляющих.

Необходимо отметить, что участие в процедурах банкротства в соответствии с Федеральным законом № 127 – ФЗ принимают как уполномоченные, так и регулирующие органы исполнительной власти Российской Федерации.

Уполномоченные органы - федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные Правительством Российской Федерации представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам.

Основным уполномоченным органом является Федеральная налоговая служба (ФНС России), которая в делах о банкротстве руководствуется следующими документами:

1. Приказом Минфина РФ от 12 апреля 2005 г. N 56н "Об утверждении Положения о порядке представления Федеральной налоговой службой в делах о банкротстве банков прав требования к банку, перешедших к государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" в результате выплаты указанной корпорацией возмещения по вкладам".

2. Приказом Федеральной налоговой службы от 3 декабря 2004 г. N САЭ-3-19/146 "О разграничении полномочий, установленных порядком выбора уполномоченным органом в делах о банкротстве и в процедурах банкротства саморегулируемой организации арбитражных управляющих при подаче в Арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, между

										Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата						25

центральным аппаратом ФНС России и территориальными органами ФНС России".

3. Приказом Федеральной налоговой службы от 18 октября 2004 г. N САЭ-3-19/2@ "Об утверждении порядка разграничения полномочий уполномоченного органа по представлению интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства между центральным аппаратом ФНС России и территориальными органами ФНС России"

Регулирующим органом в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 3 февраля 2005 г. N 52 установлено, что, осуществляющим контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, является Федеральная регистрационная служба [7].

Федеральная регистрационная служба осуществляет свою деятельность в соответствии с Положением о Федеральной регистрационной службе, утвержденной Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. N 1315, а деятельность, связанную с процедурами банкротства предприятий, в соответствии с Федеральным законом № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

При рассмотрении дела о банкротстве должника - юридического лица применяются следующие процедуры банкротства:

- 1) наблюдение;
- 2) финансовое оздоровление;
- 3) внешнее управление;
- 4) конкурсное производство;
- 5) мировое соглашение.

При отсутствии возражений кредиторов должник - юридическое лицо может объявить о своем банкротстве и добровольной ликвидации.

						Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата		26

1.3 Методики определения вероятности банкротства зарубежных ученых

Необходимо отметить, что для диагностики финансового состояния предприятия в зарубежной литературе предлагается большое количество методик и подходов к оценке финансового состояния предприятия, диагностики вероятности наступления его банкротства.

В зарубежной практике наибольшее распространение получили следующие основные модели оценки финансового состояния предприятия в целях прогнозирования вероятности банкротства:

1. Модели «Z-счета» Э. Альтмана. Выделяют двухфакторную, пятифакторную и семифакторную модели Альтмана. Одной из простейших моделей прогнозирования банкротства считается двухфакторная модель, которая основывается на двух ключевых показателях, от которых зависит вероятность банкротства: коэффициент покрытия (характеризует ликвидность) и коэффициент финансовой зависимости (характеризует финансовую устойчивость). Весовые значения коэффициентов выявляются эмпирическим путем. Для организаций США данная модель выглядит следующим образом:

$$Z_{A2} = -0,3877 - 1,0736 \cdot K_1 - 0,0579 \cdot K_2, \quad (1.4)$$

где K_1 – общий коэффициент покрытия, который определяется как отношение текущих активов к текущим обязательствам;

K_2 – коэффициент финансовой зависимости, который определяется как отношение заемных средств к общей величине пассивов.

						Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата		27

Для организаций, у которых $Z_{A2} = 0$, вероятность банкротства равна 50%. Если $Z_{A2} < 0$, то вероятность банкротства не велика (меньше 50%), если $Z_{A2} > 0$, то вероятность банкротства больше 50% и возрастает с ростом Z_{A2} .

Достоинством данной модели – это простота, возможность ее применения в условиях ограниченного объема информации. Недостатки – модель не обеспечивает высокую точность, так как не учитывает влияние на финансовое состояние организации других важных показателей.

В 1968 году Э. Альтманом была предложена пятифакторная модель прогнозирования банкротства:

$$Z_{A5} = 1,2 \cdot K_1 + 1,4 \cdot K_2 + 3,3 \cdot K_3 + 0,6 \cdot K_4 + 1,0 \cdot K_5, \quad (1.5)$$

где K_1 – собственный оборотный капитал/сумма активов;

K_2 – нераспределенная прибыль/сумма активов;

K_3 – прибыль до уплаты процентов/сумма активов;

K_4 – рыночная стоимость собственного капитала/заемный капитал;

K_5 – выручка/сумма активов.

Согласно этой модели, если $Z_{A5} < 1,81$ – признак высокой вероятности банкротства; если $Z_{A5} > 2,7$ – малая вероятность банкротства.

Эта модель была построена на основе изучения данных 66 фирм, половина из которых обанкротилась в 1946-1965 гг., поэтому эта модель не давала точных расчетов, поскольку несла в себе ошибки экстраполяции процессов, актуальных для 40-60-х гг., на современную действительность.

В 1977 году американскими экономистами во главе с Э. Альтманом была предложена семифакторная модель прогнозирования банкротства. Данная модель включала такие показатели, как рентабельность активов, динамику прибыли, коэффициент покрытия процентов по кредитам, кумулятивную прибыль, коэффициент покрытия, коэффициент автономии. Достоинство этой

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					28

модели – максимальная точность, однако ее использование затруднено из-за недостатка информации, в первую очередь аналитического учета.

Многофакторные модели Э. Альтмана явились основой для последующих исследований прогнозирования банкротства. Несмотря на относительную простоту использования этих моделей для оценки угрозы банкротства, необходимо отметить, что модели не позволяют получить объективный результат.

2. К многофакторным моделям прогнозирования банкротства предприятия также можно отнести модель Р. Лиса, которая была разработана для английских компаний:

$$Z_{Л} = 0,063 \cdot K_1 + 0,692 \cdot K_2 + 0,057 \cdot K_3 + 0,601 \cdot K_4, \quad (1.6)$$

где K_1 – оборотный капитал/сумма активов;

K_2 – прибыль от реализации/сумма активов;

K_3 – нераспределенная прибыль/сумма активов;

K_4 – собственный капитал/заемный капитал.

Здесь предельное значение равняется 0,037

3. Модель британского ученого Р. Таффлера, который на основе анализа ключевых измерений деятельности корпорации (таких, как прибыльность, оборотный капитал, финансовый риск и ликвидность) предложил четырехфакторную прогнозную модель платежеспособности, воспроизводящую наиболее точную картину финансового состояния:

$$Z_T = 0,53 \cdot K_1 + 0,13 \cdot K_2 + 0,18 \cdot K_3 + 0,16 \cdot K_4, \quad (1.7)$$

где K_1 – прибыль от реализации/краткосрочные обязательства;

K_2 – оборотные активы/сумма обязательств;

						Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата		29

K_3 – краткосрочные обязательства/сумма активов;

K_4 – выручка/сумма активов.

Если $Z_T > 0,3$ – у предприятия неплохие долгосрочные перспективы; $Z_T < 0,2$ – банкротство более чем вероятно.

4. У. Бивер предложил пятифакторную систему для оценки финансового состояния предприятия с целью диагностики банкротства, содержащую следующие индикаторы: рентабельность активов; удельный вес заёмных средств в пассивах; коэффициент текущей ликвидности; доля чистого оборотного капитала в активах; коэффициент Бивера, который рассчитывается как отношение суммы чистой прибыли и амортизации на заёмные средства. Весовые коэффициенты для индикаторов в модели У. Бивера не предусмотрены и итоговый коэффициент вероятности банкротства не рассчитывается. Полученные значения данных показателей сравниваются с их нормативными значениями для трёх состояний фирмы, рассчитанными У. Бивером: для благополучных компаний, для компаний, обанкротившихся в течение года, и для фирм, ставших банкротами в течение пяти лет.

В целом можно отметить, что использование численных значений зарубежных критериев для многофакторных моделей не имеет практической значимости для российских организаций, так как данные модели строятся на основе дискриминантного анализа по статистическим данным корпораций отдельных стран, имеющих свои особенности рыночной экономики.

1.4 Методики определения вероятности банкротства отечественных ученых

В основе всех методик определения вероятности банкротства лежат методики, закрепленные законодательно в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					30

Анализ финансового состояния предприятия при оценке вероятного банкротства организации осуществлялся по методике, изложенной в приказе ФСФО РФ от 23 января 2001 г. №16 «Об утверждении методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций». Согласно этой методике, анализ проводится с использованием коэффициентов, характеризующих различные аспекты деятельности организации. К таким коэффициентам относятся: показатели платежеспособности и финансовой устойчивости, показатели эффективности использования оборотного капитала, показатели рентабельности, показатель инвестиционной активности и др.

Необходимо отметить, что данный приказ утратил силу в связи с введением Федерального закона о банкротстве в 2002 г., однако его положения до сих пор применяются арбитражными управляющими и рекомендуются к применению рядом специалистов.

В соответствии с Законодательством РФ основными документами, регламентирующими определение вероятности банкротства, являются:

1. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 года № 367 «Об утверждении правил проведения арбитражными управляющими финансового анализа», которые рекомендуют определение следующих показателей:

1) Коэффициент абсолютной ликвидности.

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно, и рассчитывается как отношение наиболее ликвидных оборотных активов к текущим обязательствам должника.

2) Коэффициент текущей ликвидности.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств и определяется как отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника.

3) Показатель обеспеченности обязательств должника его активами.

						Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата		31

Показатель обеспеченности обязательств должника его активами характеризует величину активов должника, приходящихся на единицу долга, и определяется как отношение суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных активов к обязательствам должника.

4) Степень платежеспособности по текущим обязательствам.

Степень платежеспособности по текущим обязательствам определяет текущую платежеспособность организации, объемы ее краткосрочных заемных средств и период возможного погашения организацией текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки. Степень платежеспособности определяется как отношение текущих обязательств должника к величине среднемесячной выручки.

2. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 N 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», в соответствии с которым определяются:

- 1) коэффициент абсолютной ликвидности;
- 2) коэффициент текущей ликвидности;
- 3) показатель обеспеченности обязательств должника его активами;
- 4) степень платежеспособности по текущим обязательствам должника.

В российской практике исследования вероятности банкротства наиболее часто используются следующие методики:

1. Методика В.Г. Артеменко предлагает для оценки банкротства несоблюдение следующих условий [17; с. 97]:

- 1) Коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение менее 2.

Коэффициент текущей ликвидности определяется по формуле:

$$K_{т.л.} = \frac{\text{Текущие активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}} \quad (1.8)$$

Текущие активы – это стоимость оборотных активов за минусом расходов будущих периодов.

2) Коэффициент обеспеченности собственными основными средствами – менее 0,1.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами определяется по формуле:

$$K_{\text{ОСС}} = \frac{\text{Собственный капитал} - \text{внеоборотные активы}}{\text{оборотные активы}} \quad (1.9)$$

При неудовлетворительной структуре баланса для проверки реальной возможности восстановить свою платежеспособность рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности сроком на 6 месяцев следующим образом [19; с. 87]:

$$K_{\text{восст.}} = \frac{K_{\text{тлк}} + 6/T(K_{\text{тлк}} - K_{\text{тлн}})}{2}, \quad (1.10)$$

где $K_{\text{восст}}$ – коэффициент восстановления платежеспособности;

$K_{\text{тлк}}$, $K_{\text{тлн}}$ – текущий коэффициент покрытия (ликвидности) на конец и на начало отчетного периода;

T – отчетный период в месяцах.

Если коэффициент платежеспособности меньше 1, то это свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшие 6 месяцев нет реальной возможности восстановить свою платежеспособность [25; с. 37].

При неудовлетворительной структуре баланса для проверки устойчивости финансового положения рассчитывается коэффициент утраты платежеспособности сроком на срок 3 месяца следующим образом [16; с. 87]:

$$K_{\text{утр.}} = \frac{K_{\text{тлк}} + 3/T(K_{\text{тлк}} - K_{\text{тлн}})}{2}, \quad (1.11)$$

где $K_{\text{утр.}}$ – коэффициент утраты платежеспособности.

Значение коэффициента утраты платежеспособности больше 1 означает наличие у предприятия реальной возможности не утратить платежеспособности в течение ближайших 3 месяцев [16; с. 89].

Значение коэффициента утраты платежеспособности менее 1, это свидетельствует о том, что у предприятия в ближайшие 3 месяца имеется возможность утратить платежеспособность [16; с. 90].

2. Методика Г.В. Савицкой предлагает расчет следующих показателей [19; с. 59]:

- 1) коэффициент текущей ликвидности (формула 1.8);
- 2) коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом (формула 1.9);
- 3) коэффициент финансовой зависимости (удельный вес заемных средств в общей сумме активов);
- 4) доля просроченных финансовых обязательств в общей сумме активов предприятия.

3. Методика оценки возможного банкротства Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. приведена в таблицах 1.1 и 1.2.

Наиболее обобщающим показателем финансовой устойчивости предприятия, который применяется при оценке банкротства, является трехкомпонентный показатель финансовой устойчивости (методика Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А.):

Таблица 1.1 – Методика Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А.,
применяемая при оценке банкротства

Показатели	Способ расчета	Ограничение
Коэффициент капитализации	$U_1 = \frac{c.590 + c.690}{c.490}$	не выше 1,5
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	$U_2 = \frac{c.490 - c.190}{c.290}$	не ниже 0,1
Коэффициент финансовой независимости	$U_3 = \frac{c.490}{c.700}$	> 0,4-0,6
Коэффициент Финансирования	$U_4 = \frac{c.490}{c.590 + c.690}$	$\geq 0,7$
Коэффициент финансовой устойчивости	$U_5 = \frac{c.490 + c.590}{c.700}$	> 0,6

Таблица 1.2 – Сводная таблица показателей финансовой устойчивости

Показатели	Тип финансовой ситуации			
	Абсолютная независимость	Нормальная независимость	Неустойчивое состояние	Кризисное состояние
1	2	3	4	5
$\pm \Phi^c$	≥ 0	< 0	< 0	< 0
$\pm \Phi^r$	≥ 0	≥ 0	< 0	< 0
$\pm \Phi^o$	≥ 0	≥ 0	≥ 0	< 0

1. Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств:

$$\pm \Phi^c = COC - ЗП = стр.490 - 190 - 210 \quad (1.12)$$

2. Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников для формирования запасов:

$$\pm \Phi^m = K\Phi - ЗП = стр.490 + стр.590 - стр.190 - стр.210 \quad (1.13)$$

3. Излишек (+) или недостаток (-) общей величины источников для формирования запасов:

$$\pm \Phi^o = ВИ - ЗП = стр.490 + стр.590 + стр.610 - стр.190 - стр.210 \quad (1.14)$$

С помощью этих показателей определяется трехкомпонентный показатель типа финансовой устойчивости:

$$\begin{cases} 1, & \text{если } \Phi \geq 0 \\ 0, & \text{если } \Phi < 0 \end{cases}$$

В российской практике также существуют, но используются гораздо реже следующие модели прогнозирования вероятности банкротства предприятия:

1. Разработанная учеными Иркутской государственной экономической академии четырехфакторная модель прогноза риска банкротства, которая имеет вид:

$$Z_{II} = 8,38 \cdot K_1 + K_2 + 0,054 \cdot K_3 + 0,64 \cdot K \quad (1.15)$$

где K_1 – собственный оборотный капитал/активы;

K_2 – чистая прибыль/собственный капитал;

K_3 – выручка от реализации/активы;

K – чистая прибыль/себестоимость производственной продукции.

Вероятность банкротства организации в соответствии со значением модели Z_{II} определяется следующим образом: $Z_{II} < 0$ – вероятность банкротства (90-100%); $Z_{II} = 0-0,18$ – вероятность банкротства высокая (60-80%); $Z_{II} = 0,18-0,32$ – вероятность банкротства средняя (35-50%); $Z_{II} = 0,32-0,42$ – вероятность банкротства низкая (15-20%), $Z_{II} > 0,42$ – вероятность банкротства минимальная (до 10%).

2. Методика Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова. Данная методика сводится к определению рейтингового числа R:

$$R = 2 \cdot K_o + 0,1 \cdot K_{мл} + 0,08 \cdot K_{oa} \times 0,45 \cdot K_m + K_{пр}, \quad (1.16)$$

где K_o – коэффициент обеспеченности собственными средствами ($K_o \geq 0$);

$K_{мл}$ – коэффициент текущей ликвидности ($K_{мл} \geq 2$);

K_{oa} – интенсивность оборота авансируемого капитала (объем реализации продукции/основные и оборотные средства) ($K_{oa} \geq 2,5$);

K_m – коэффициент менеджмента (прибыль от реализации/выручка от реализации) ($K_m \geq 0,445$);

$K_{пр}$ – рентабельность собственного капитала (валовая прибыль/собственный капитал) ($K_{пр} \geq 0,2$).

При полном соответствии значений финансовых коэффициентов минимальным уровням рейтинговое число будет равно 1. Финансовое состояние организации с рейтинговым числом менее 1 характеризуется как неудовлетворительное. Однако данная модель не позволяет оценить причины попадания организации «в зону неплатежеспособности», кроме того, рекомендуемое значение коэффициентов не учитывает отраслевых особенностей организации.

3. Шестифакторная модель О.П. Зайцевой. Согласно этой модели коэффициент банкротства рассчитывается по формуле:

$$Z_3 = 0,25 \cdot K_{yn} + 0,1 \cdot K_z + 0,2 \cdot K_c + 0,25 \cdot K_{yp} + 0,1 \cdot K_{фр} + 0,1 \cdot K_{заг}, \quad (1.17)$$

где K_{yn} – коэффициент убыточности предприятия, характеризующийся отношением чистого убытка к собственному капиталу;

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					37

K_z – соотношение кредиторской и дебиторской задолженности;

K_c – показатель соотношения краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов;

$K_{ур}$ – убыточность реализации продукции, характеризующаяся отношением чистого убытка к объёму реализации этой продукции;

$K_{фр}$ – соотношение заёмного и собственного капитала;

$K_{зак}$ – коэффициент загрузки активов.

Нормативные показатели данных коэффициентов:

$K_{yn} = 0$; $K_z = 1$; $K_c = 7$; $K_{ур} = 0$; $K_{фр} = 0,7$; $K_{зак} =$ значение $K_{зак}$ в предыдущем периоде. Если фактический комплексный коэффициент больше нормативного, то вероятность банкротства велика, а если меньше, то вероятность банкротства мала. Недостаток данной модели в том, что значения весовых коэффициентов являются недостаточно обоснованными.

Таким образом, понятие банкротства определены Федеральным законом № 127 – ФЗ, в соответствии с которым банкротство – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Рассматривая как отечественные, так и зарубежные методы и модели оценки и прогнозирования вероятности банкротства, следует сделать вывод, что данные методики позволяют установить факт вероятности банкротства организаций. Однако в нынешних российских условиях результаты оценки и прогнозирования по рассмотренным методам и моделям не могут служить достаточным основанием для банкротства организации. Для принятия управленческого решения необходимо установить факт кризисного состояния организации, углубленно комплексно проанализировать его финансово-хозяйственное состояние на основании данных бухгалтерского и управленческого учета.

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					38

2 ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА

ООО «СДМ-РЕСУРС»

2.1 Характеристика ООО «СДМ-Ресурс»

ООО «СДМ-Ресурс» учреждено как общество с ограниченной ответственностью в 2002 г.

Организационно – правовая форма предприятия, закреплённая в его учредительных документах, полностью соответствует требованиям законодательных актов, а именно Гражданскому кодексу РФ.

В настоящее время в Российской Федерации одной из наиболее распространённых организационно – правовых форм коммерческих организаций являются общества с ограниченной ответственностью.

Это объединения юридических и физических лиц для осуществления совместной предпринимательской деятельности. Имущество общества с ограниченной ответственностью состоит из вкладов участников, полученных доходов и других законных источников. Если участниками общества являются юридические лица, они сохраняют права юридического лица и полную самостоятельность. Высшим органом управления обществом является общее собрание участников, которое решает вопросы, связанные с изменением устава и величиной уставного капитала, формированием исполнительных органов для текущего руководства обществом, утверждением квартальных и годовых отчётов, распределением прибылей и убытков, реорганизацией или ликвидацией общества, избранием ревизионной комиссии.

Деятельность ООО «СДМ-Ресурс» осуществляется на основании Устава, который разработан на основе и в соответствии с частью первой Гражданского Кодекса РФ, Федеральным законом от 08.02.98г. № 14–ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», другими нормами действующего законодательства Российской Федерации.

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					39

ООО «СДМ-Ресурс» создано одним физическим лицом, который одновременно является его директором.

Общество является юридическим лицом согласно законодательства Российской Федерации, может иметь в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество, отвечает по своим обязательствам всеми своими активами, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Общество имеет самостоятельный баланс, счета в банках, печать и бланки со своим наименованием.

Основные виды деятельности ООО «СДМ-Ресурс»:

- 1) продажа самосвалов;
- 2) продажа турбин;
- 3) ремонт двигателей;
- 4) гарантийное обслуживание.

Кроме того, ООО «СДМ-Ресурс» может осуществлять и другие виды производственно – экономической деятельности, не противоречащие Законодательству Российской Федерации.

						Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата		40

2.2 Анализ динамики основных экономических показателей

ООО «СДМ-Ресурс»

Основные показатели, характеризующие деятельность ООО «СДМ-Ресурс», приведены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Динамика экономических показателей ООО «СДМ-Ресурс» за 2012-2014 гг.

Показатели	Значение показателя по годам			Отклонения					
	2012г	2013г	2014г	Абсолютное, тыс. руб.			Относительное, %		
				2013/2012	2014/2013	2014/2012	2013/2012	2014/2013	2014/2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Выручка от продажи	31236	31158	37982	-78	6824	6654	99,75	122,11	121,16
2. Себестоимость продаж, тыс. руб.	28962	28899	35566	-63	6667	6604	99,78	123,0	122,8
3. Коммерческие расходы, тыс. руб.	204	157	142	-47	-15	-62	76,96	90,44	74,5
4. Управленческие расходы, тыс. руб.	496	531	527	35	4	31	107,06	99,25	106,25
5. Прибыль от продаж, тыс. руб.	1574	1571	1747	-3	176	173	99,8	111,2	110,1
6. Рентабельность продаж, %	5,03	5,04	4,6	0,01	-0,44	-0,43	100,2	91,3	91,45
7. Чистая прибыль, тыс. руб.	1388	1466	2388	78	922	1000	105,6	162,9	172,04

Продолжение таблицы 2.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. Среднесписочная численность ППП, чел.	17	18	16	1	-2	-1	105,9	88,9	111,8
9. Выработка одного работника ППП, тыс. руб.	1837,4	1731	2373,9	-106,4	642,9	536,5	94,2	137,2	129,2
10. Фонд оплаты труда ППП, тыс. руб.	3155	3427	3900	272	477	745	108,6	113,8	123,6
11. Среднемесячная заработная плата ППП, тыс. руб.	15,47	16,8	19,12	1,33	2,32	3,65	108,6	113,8	123,6
12. Среднегодовая стоимость собственного капитала, тыс. руб.	9700	11500	11788	1800	288	2088	118,56	102,5	121,53
13. Среднегодовая стоимость внеоборотных активов, тыс. руб.	2410	2532	2495	122	-37	85	105,06	98,54	103,52
14. Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб.	2131	2167	2167	36	-	36	101,69	100	101,69
15. Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб.	60715	67340	51525	6625	-15815	-9190	110,91	76,51	84,86

Продолжение таблицы 2.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
16.Фондоотдача основных фондов, руб.	14,9	14,48	17,58	-0,42	3,1	2,68	97,18	121,4	118
17.Фондовооруженность, тыс. руб.	125,35	120,39	135,43	-4,96	15,04	10,08	96,04	112,48	108,04
18.Коэффициент независимости	0,15	0,16	0,22	0,01	0,06	0,07	106,7	137,5	146,7
19.Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,12	0,13	0,18	0,01	0,05	0,06	108,3	138,5	150
20.Коэффициент текущей ликвидности	1,17	1,19	1,26	0,02	0,07	0,09	101,7	105,8	107,7
21.Коэффициент восстановления платежеспособности	0,017	0,017	0,062	-	0,45	0,45	100	364,7	364,7

Данные таблицы 2.1 свидетельствуют о том, что выручка от продажи выросла в 2014 году на 22,14 % по отношению к 2013 году и на 21,16% по отношению к 2012 году.

Себестоимость реализованной продукции в 2013 году также снизилась на 0,22 % по сравнению с 2012 годом, но в 2014 году значительно выросла по сравнению с 2013 годом на 22,7 %, а по сравнению с 2012 годом на 22,4 %, обусловлено это увеличением объемов товарной продукции.

Коммерческие расходы на протяжении всего анализируемого периода снижаются, что несомненно является положительным моментом.

Прибыль от продаж снизилась на 3 тыс. руб. в 2013 году и увеличилась на 176 тыс. руб. в 2014 году.

Рентабельность продаж в 2012 и 2013 годах остаётся на одном уровне, но в 2014 году она выросла на 12,1 % по сравнению с 2013 и 2012 годом, что безусловно является положительным моментом.

Чистая прибыль увеличивалась с 2012 по 2014 год.

Среднесписочная численность персонала в 2013 году увеличилась на 5,9% по отношению к 2012 году, а в 2014 году уменьшилась на 11,1% по отношению к 2013 году.

Выработка одного работника в 2013 году снизилась на 5,8 % по сравнению с 2012 годом, но в 2014 году произошло резкое увеличение равное 37,2%.

Фонд оплаты труда работников на протяжении всего анализируемого периода повышался: на 8,6% в 2013 году по сравнению с 2012 годом и на 13,8% в 2014 году по сравнению с 2013 годом.

Собственный капитал в 2013 году квартале вырос на 18, % по сравнению с 2012 годом, в 2014 году так же наблюдается рост на 2,5 % по сравнению с 2013 годом и на 21,5 % по сравнению с 2012 годом, что является положительным моментом.

Среднегодовая стоимость собственного капитала в 2013 году повысилась на 18,56%, а в 2014 году на 2,5%, что отражает положительную динамику баланса.

Среднегодовая стоимость внеоборотных активов в 2013 году показывает положительную динамику, а именно рост на 5,06% по отношению к 2012 году, а в 2014 году наблюдается падение на 1,46% по отношению к 2013 году.

Среднегодовая стоимость основных фондов в 2013 году выросла на 1,69 %, что является положительным моментом, в 2014 году значение осталось такое же как и в 2013 году.

Рентабельность основных фондов в 2013 году снизилась на 1,88 %, что является негативным моментом, на это повлияло снижение прибыли от продаж и рост стоимости основных фондов, в 2014 году показатель вырос на 36,5 % по

сравнению с 2013 годом и на 33,9 % с 2012 годом, на это повлиял рост прибыли от продаж.

Среднегодовая стоимость оборотных средств в 2014 году снизилась на 15,14% по отношению к 2012 году.

Коэффициент независимости с каждым годом возрастает, а именно: в 2013 году на 6,7% по отношению к 2012 году, а в 2014 году на 37,5% по отношению к 2013 году, но остаётся меньше нормативного значения 0,5, это является негативным фактором.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами так же растет, и превышает нормативное значение 0,1, что говорит о положительной динамике структуры баланса.

Нормативный коэффициент текущей ликвидности равен значению от 1,5 до 2,5, коэффициент каждого из отчетных периодов не входит в данный диапазон, что свидетельствует о неустойчивом положении предприятия.

Коэффициент восстановления платежеспособности на протяжении трёх отчетных периодов намного меньше 1, что говорит том, что у предприятия в ближайшее время нет реальной возможности восстановить платежеспособность.

2.3 Определение вероятности банкротства ООО «СДМ-Ресурс» методиками зарубежных ученых

Одной из простейших моделей прогнозирования вероятности банкротства считается: Двухфакторная модель Альтмана.

Она основывается на двух ключевых показателях (например, показатель текущей ликвидности и показатель доли заемных средств), от которых зависит вероятность банкротства предприятия. Эти показатели умножаются на весовые значения коэффициентов, найденные эмпирическим путем, и результаты затем складываются с некой постоянной величиной (const), также полученной тем же

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					45

(опытно-статистическим) способом. Если результат (С1) оказывается отрицательным, вероятность банкротства невелика. Положительное значение С1 указывает на высокую вероятность банкротства.

В модели учитываемым фактором риска является возможность необеспечения заемных средств собственными в будущем периоде.

$$Z_{A2} = -0,3877 - 1,0736 \cdot K_1 - 0,0579 \cdot K_2 \quad (1.18)$$

где K_1 – общий коэффициент покрытия, который определяется как отношение текущих активов к текущим обязательствам;
 K_2 – коэффициент финансовой зависимости, который определяется как отношение заемных средств к общей величине пассивов.

Коэффициенты рассчитываются на основании «Бухгалтерского баланса» (форма № 1).

Интерпретация результатов:

$Z < 0$ — вероятность банкротства меньше 50% и далее снижается по мере уменьшения Z ;

$Z = 0$ — вероятность банкротства равна 50%;

$Z > 0$ — вероятность банкротства больше 50% и возрастает по мере увеличения рейтингового числа Z . Двухфакторная модель Альтмана представлена таблице 2.2

Таблица 2.2– Двухфакторная модель Альтмана

Коэффициенты	Значение показателей по годам			Абсолютное отклонение		
	2012 г	2013 г	2014 г	2013/	2014/	2014/
				2012	2013	2012
K_1	1,17	1,19	1,26	0,02	0,07	0,09
K_2	5,5	5,075	3,58	0,425	-1,495	-1,92
Z	-1,325	-1,371	-1,53	-0,046	-0,159	-0,205

В анализируемом периоде значение показателя Z снижается, что свидетельствует о снижении вероятности банкротства организации. Главным образом это связано с увеличением коэффициента текущей ликвидности на 7,7% в период с 2012 по 2014 годы. Достоинством данной модели является простота, возможность ее применения в условиях ограниченного объема информации. Недостатком следует признать то, что модель не обеспечивает высокую точность, так как не учитывает влияние на финансовое состояние организации других важных показателей.

Для получения более точного прогноза американская практика рекомендует принимать во внимание уровень и тенденцию изменения рентабельности проданной продукции, так как данный показатель существенно влияет на финансовую устойчивость предприятия. Это позволяет одновременно сравнивать показатель риска банкротства ($C1$) и уровень рентабельности продаж продукции. Если первый показатель находится в безопасных границах, и уровень рентабельности продукции достаточно высок, то вероятность банкротства крайне незначительная [5; с.10].

В международной практике для прогнозирования и оценки потенциального банкротства предприятия используется индекс кредитоспособности Е.Альтмана, который определяется по пятифакторной линейной модели:

$$I = 1,2 K_1 + 1,4 K_2 + 3,3K_3 + 0,6 K_4 + 1,0 K_5, \quad (1.19)$$

$$K_1 = \frac{\text{Оборотный капитал}}{\text{Всего активов}} \quad (1.20)$$

$$K_2 = \frac{\text{Нераспределенная прибыль}}{\text{Всего активов}} \quad (1.21)$$

$$K_3 = \frac{\text{Прибыль}}{\text{Всего активов}} \quad (1.22)$$

$$K_4 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Заемный капитал}} \quad (1.23)$$

$$K_5 = \frac{\text{Выручка от реализации}}{\text{Всего активов}} \quad (1.24)$$

Степень вероятности банкротства по значению индекса кредитоспособности отражена в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Степень вероятности банкротства по методике Е.Альтмана

Значение индекса	Вероятность банкротства
1	2
≤1,8	Очень высокая
1,81-2,7	Средняя
2,71-2,9	Существует возможность при определенных обстоятельствах
≥ 3	Очень малая

Определим вероятность банкротства по методике Е. Альтмана при помощи данных таблицы 2.4.

Таблица 2.4 – Оценка вероятности банкротства по методике Е. Альтмана

Коэффициенты	Значение показателя по годам			Абсолютное отклонение		
	2012 г	2013 г	2014 г	2013/	2014/	2014/
				2012	2013	2012
K1	0,14	0,195	0,23	0,055	0,035	0,09
K2	0,022	0,021	0,048	-0,001	0,027	0,026
K3	0,027	0,026	0,06	-0,001	0,034	0,033
K4	0,18	0,197	0,279	0,017	0,082	0,099
K5	0,495	0,446	0,703	-0,049	0,257	0,208
I	0,8909	0,9134	1,4116	0,0225	0,4982	0,5207

Как следует из данных таблицы 2.4, у предприятия очень высокая вероятность банкротства, так как коэффициент I, определенный по методике Е. Альтмана ниже 1,8, при этом за анализируемый период самым низким он был в 2012 году, а самым высоким в 2014 году. В период с 2012 по 2014 год коэффициент I увеличился на 57%, это свидетельствует об улучшении финансового состояния предприятия.

Проведем анализ показателей, рассчитанных на основе модели Р. Лисса на основании данных таблицы 2.5. В случае если $Z < 0,037$ - вероятность банкротства высокая; $Z > 0,037$ - вероятность банкротства невелика.

$$Z_{Л} = 0,063 \cdot K_1 + 0,692 \cdot K_2 + 0,057 \cdot K_3 + 0,601 \cdot K_4 \quad (1.24)$$

- где K_1 - оборотный капитал/сумма активов;
 K_2 - прибыль от реализации/сумма активов;
 K_3 - нераспределенная прибыль/сумма активов;
 K_4 - собственный капитал/заемный капитал.

Таблица 2.5 – Оценка вероятности банкротства по модели Р. Лиса

Коэффициенты	Множитель	Значение показателя по годам			Абсолютное отклонение		
		2012 г	2013 г	2014 г	2013 / 2012	2014/ 2013	2014/ 2012
		3	4	5	6	7	8
K_1	0,063	0,96	0,964	0,954	0,004	-0,01	-0,006
K_2	0,692	0,025	0,022	0,04	-0,003	0,018	0,015
K_3	0,057	0,022	0,021	0,048	-0,001	0,027	0,026
K_4	0,601	0,18	0,197	0,279	0,017	0,082	0,099
$Z_{Л}$	-	0,064	0,064	0,0667	0	0,0027	0,0027

Как следует из данных таблицы 2.5, у ООО «СДМ-Ресурс» невелика вероятность банкротства в связи с тем, что предельное значение показателя Z_T больше 0,037.

Наблюдается положительная тенденция в росте коэффициентов K_2 и K_4 на 60% и 55% соответственно в период с 2012 по 2014 год.

Проведем анализ показателей, рассчитанных по модели Р. Таффлера на основании данных таблицы 2.6.

$$Z_T = 0,53 \cdot K_1 + 0,13 \cdot K_2 + 0,18 \cdot K_3 + 0,16 \cdot K_4, \quad (1.25)$$

где K_1 – прибыль от реализации/краткосрочные обязательства;

K_2 – оборотные активы/сумма обязательств;

K_3 – краткосрочные обязательства/сумма активов;

K_4 – выручка/сумма активов.

Если $Z_T > 0,3$ – у предприятия неплохие долгосрочные перспективы; $Z_T < 0,2$ – банкротство более чем вероятно.

Таблица 2.6 – Оценка вероятности банкротства по модели Р. Таффлера

Коэффициенты	Множитель	Значение показателя по годам			Абсолютное отклонение		
		2012 г	2013 г	2014 г	2013/ 2012	2014/ 2013	2014/ 2012
K_1	0,53	0,03	0,028	0,052	0,022	0,024	0,022
K_2	0,13	1,136	1,154	1,22	0,018	0,066	0,084
K_3	0,18	0,823	0,811	0,757	-0,012	-0,054	-0,066
K_4	0,16	0,495	0,446	0,703	-0,049	0,257	0,208
Z_T	-	0,3911	0,3808	0,4347	-0,0103	0,0539	0,0436

Как следует из показателей таблицы 2.6, вероятность банкротства для ООО «СДМ-Ресурс» отсутствует, так как показатель Z_T больше 0,3 и в период с

2012 по 2013 год произошло увеличение данного показателя на 11,1%. Главным образом увеличение показателя Z_T произошло за счет увеличения коэффициента K_4 на 42% с 2012 по 2014 годы.

Определим вероятность банкротства по методике У. Бивера в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Оценка вероятности банкротства по методике У. Бивера

Показатель	Значение показателя по годам			Группа		
	2012 г	2013 г	2014 г	2012	2013	2014
1.Коэффициент Бивера	0,026	0,025	0,061	III	III	III
2.Коэффициент текущей ликвидности	1,17	1,19	1,26	III	III	III
3.Экономическая Рентабельность	2,2	2,1	4,8	III	III	III
4.Финансовый леверидж	84,6	83,5	78,2	III	III	III

Как свидетельствуют данные таблицы 2.7, предприятие очень близко к состоянию банкротства, т.к. все показатели соответствуют положению компаний за год до банкротства.

Таким образом, в соответствии с методиками зарубежных ученых, вероятность банкротства для ООО «СДМ-Ресурс» высока.

2.4 Определение вероятности банкротства ООО «СДМ-Ресурс» методиками отечественных ученых

Рассчитаем вероятность наступления банкротства по модели О.П.Зайцевой. Составим вспомогательную таблицу для расчетов, содержащую исходные балансовые данные ООО «СДМ-Ресурс».

Рассчитаем значения критериальных показателей, для этого составим вспомогательную таблицу 2.8. Также, рассчитаем значение $K_{факт}$ для каждого года.

Таблица 2.8 – Исходные данные, используемые для расчета модели О.П.Зайцевой, тыс. руб.

№ п/п	Показатель	Значение показателя по годам			Динамика
		2012	2013	2014	
1	Финансовый результат(ФР)	1735	1832	3225	1490
2	Собственный капитал в расчете берутся среднегодовые балансовые показатели(СК)	9700	11500	11788	2088
3	Кредиторская задолженность(КЗ)	51015	55840	39737	-11278
4	Дебиторская задолженность(ДЗ)	50405	52012	37765	-12640
5	Краткосрочные обязательства(КО)	51931	56676	40905	-11026
6	Оборотные активы(ОА)	60715	67340	51525	-9190
7	Выручка	31236	31158	37982	6746
8	Долгосрочные обязательства(ДО)	1494	1696	1327	-167
9	Валюта баланса(ВБ)/всего имущества	63125	69872	54020	-9105

Расчет показателей, используемых в модели О.П.Зайцевой приведен в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Расчет показателей, используемых в модели О.П.Зайцевой

Показатель	Расчет	Нормативные значения	Значение показателя по годам			Динамика
			2012	2013	2014	
$K_{уп}$	ФР/СК	0	0,179	0,159	0,274	0,095
$K_з$	КЗ/ДЗ	1	1,012	1,074	1,052	0,04
$K_с$	КО/ОА	7	0,855	0,841	0,794	-0,061
$K_{фр}$	ФР/Выручка	0	0,056	0,058	0,085	0,029
$K_{фр}$	(КО+ДО)/СК	0,7	5,5	5,07	3,58	-1,92
$K_{заг}$	ВБ/Выручка	X_6 прошлого года	2,02	2,24	1,422	-0,598

где $K_{уп}$ - коэффициент убыточности предприятия, характеризующийся отношением чистого убытка к собственному капиталу:

$$K_{уп2012}=1735/9700=0,179; K_{уп2013}=1832/11500=0,159; K_{уп2014}=3225/11788=0,274;$$

$K_з$ - соотношение кредиторской и дебиторской задолженности:

$$K_{з2012}=51015/50405=1,012; K_{з2013}=55840/52012=1,074; K_{з2014}=39737/37765=1,052;$$

K_c - показатель соотношения краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов:

$$K_{c2012}=51931/60715=0,855 ; K_{c2013}=56676/67340=0,841 ; K_{c2014}=40905/51525=0,794 ;$$

K_{yp} - убыточность реализации продукции, характеризующаяся отношением чистого убытка к объёму реализации этой продукции:

$$K_{yp2012}=1735/31236=0,056 ; K_{yp2013}=1832/31158=0,058 ; K_{yp2014}=3225/37982=0,029 ;$$

$K_{фp}$ - соотношение заёмного и собственного капитала:

$$K_{фp2012}=(51931+1494)/9700=5,5 ; K_{фp2013}=(56676+1696)/11500=5,04 ;$$

$$K_{фp2014}=(40905+1327)/31236=3,58 ;$$

$K_{зак}$ - коэффициент загрузки активов:

$$K_{зак2012}=63125/31236=2,02 ; K_{зак2013}=69872/31158=3,077 ; K_{зак2014}=54020/37982=1,422 .$$

На основании расчетов, можно сделать следующие выводы:

1. Результатом работы ООО «СДМ-Ресурс» в 2014г стало увеличение убыточности предприятия, по сравнению с предыдущими годами, что свидетельствует о снижении эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия;

2. Несмотря на положительную динамику значения второго показателя в 2014году, по сравнению с 2013годом, его значения в каждом периоде выше нормативного, что является отрицательным моментом;

3. Значения третьего показателя на протяжении всего исследуемого периода остаются намного ниже нормативного, а так же имеют отрицательную динамику, что увеличивает угрозу банкротства предприятия;

4. Коэффициент убыточности предприятия растет на протяжении трех отчетных периодов, а так же имеет отклонения выше нормы на 5,6% - в 2012г, на 5,8% в 2013г, и на 8,5 % - в 2014г.;

5. Соотношение заемных средств к величине собственного капитала снизилось на 1,92 пункта, что можно отметить, как положительную динамику баланса, но показатели остаются далеки от нормы, минимальный показатель

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					53

2014 года превышает норму в 5 раз и свидетельствует о неудовлетворительной структуре баланса.

Рассчитаем фактическое значение коэффициента ($K_{\text{факт}}$) по формуле:

$$K_{\text{факт}}=0,25*K_{\text{уп}}+0,1*K_3+0,2*K_с+0,25*K_{\text{ур}}+0,1*K_{\text{фр}}+0,1*K_{\text{зак.}}, \quad (1.26)$$

$$K_{\text{факт}2012}=0,25*0,179+0,1*1,012+0,2*0,855+0,25*0,056+0,1*5,5+0,1*2,02=1,101;$$

$$K_{\text{факт}2013}=0,25*0,159+0,1*1,074+0,2*0,841+0,25*0,058+0,1*5,07+0,1*2,24=1,061;$$

$$K_{\text{факт}2014}=0,25*0,274+0,1*1,052+0,2*0,794+0,25*0,085+0,1*3,58+0,1*1,422=0,854.$$

Рассчитаем нормативное значение (K_n) нормативное по формуле:

$$K_n=1,57+0,1*X_6 \quad (1.27)$$

$$K_{n2012}=1,57+0,1*X_6=1,57+0,1*2,02=1,772;$$

$$K_{n2013}=1,57+0,1*X_6=1,57+0,1*2,24=1,794;$$

$$K_{n2014}=1,57+0,1*X_6=1,57+0,1*1,422=1,712.$$

Если $K_{\text{факт}} > K_n$, вероятность банкротства высокая и наоборот.

Сравним коэффициенты в таблице 2.10.

Таблица 2.10 - Сравнительная таблица значений K .

Год	$K_{\text{факт}}$	K_n
2012	1,101	1,772
2013	1,061	1,794
2014	0,853	1,712

Исходя из значений таблицы 2.10, можно сделать вывод, что в периодах с 2012 – 2014г.г. фактический коэффициент превышает нормативный, что означает серьезную угрозу банкротства предприятия ООО «СДМ-Ресурс».

Оценку вероятности банкротства по методике Г.В. Савицкой проведем на основании данных таблицы 2.10.

Таблица 2.10 – Оценка вероятности банкротства по методике Г.В. Савицкой

Показатели	Ограничение	Значение показателя по годам			Изменение		
		2012	2013	2014	2013/2012	2014/2013	2014/2012
		1. Коэффициент текущей ликвидности	≥ 2	1,17	1,19	1,26	0,02
2. Коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом	$> 0,1$	0,12	0,133	0,18	0,013	0,047	0,06
3. Коэффициент финансовой зависимости	$< 0,5$	0,846	0,835	0,781	-0,011	-0,054	-0,065

Как следует из данных таблицы 2.8, вероятность банкротства у ООО «СДМ-Ресурс» является высокой, так как из всех коэффициентов только коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами соответствует нормативу.

Коэффициент текущей ликвидности и коэффициент финансовой зависимости меньше норматива примерно в 2 раза. Но есть положительная тенденция к увеличению коэффициента текущей ликвидности и к уменьшению коэффициента финансовой зависимости.

Р.С. Сайфуллин и Г.Г.Кадыков предложили использовать для определения вероятности банкротства экспресс метод рейтинговой оценки.

Рейтинговое число выглядит следующим образом:

$$R=2k_1+0,1k_2+0,08k_3+0,45k_4+k_5, \quad (1.27)$$

где K_1 – коэффициент обеспеченности собственными средствами;

K_2 – коэффициент текущей ликвидности ($k_2 \geq 2$);

K_3 – интенсивность оборота авансируемого капитала, которая

характеризует объем реализованной продукции, приходящейся на

один рубль средств, вложенных в деятельность предприятия ($k_3 \geq 3$);

K_4 – коэффициент менеджмента, характеризуется отношением прибыли от реализации к величине выручки от реализации;

K_5 – рентабельность собственного капитала- отношение балансовой прибыли к собственному капиталу ($k_5 \geq 0,2$).

При полном соответствии значений финансовых коэффициентов нормативным уровням, рейтинговое число будет равно 1. Финансовое состояние предприятий с рейтинговым числом меньше 1 характеризуется как неудовлетворительное [6; с.105].

Рассчитаем показатели модели и заполним таблицу расчетных данных, представленных в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Показатели, используемые в модели Сайфулина-Кадыкова, тыс. руб.

Показатели среднегодовые	Значение показателей по годам, тыс. руб.			Динамика
	2012	2013	2014	
Собственные оборотные средства (СОС)	7205	8968	9293	2088
Запасы (МПЗ)	5883	6347	7238	1355
Оборотные активы (ОА)	60715	67340	51525	-9190
Краткосрочные обязательства (КО)	51931	56676	40905	-11026
Валюта баланса (ВБ)	63125	69872	54020	-9105
Чистая прибыль (ЧП)	1388	1466	2580	1192
Выручка (В)	31236	31158	37982	6746
Собственный капитал (СК)	9700	11500	11788	2088

На основании представленных данных можно сделать следующие выводы:

- величина собственного оборотного капитала предприятия в течение исследуемого периода увеличилась на 2088 тыс. рублей;
- сумма запасов предприятия увеличилась на 1355 тыс. рублей;
- в целом сумма оборотных активов предприятия уменьшилась на 9190 тыс. рублей, что дало уменьшение общей суммы активов предприятия;

- сумма краткосрочных обязательств предприятия уменьшилась на 11026 тыс. рублей в 2014 году по сравнению с 2012 годом;
- в течение всего рассматриваемого периода наблюдалась положительная тенденция роста выручки, составившая в абсолютном выражении 6746 тыс. рублей в 2014 году.

В целом необходимо отметить, что зарубежные модели прогнозирования банкротства не в полной мере могут применяться для оценки деятельности отечественных компаний, поскольку не учитывают специфику финансовой отчетности российских организаций и отраслевые особенности сферы деятельности. При этом очевидно, что значения финансовых коэффициентов для предприятий различных отраслей могут интерпретироваться по-разному.

R, представив данные в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Расчет R-критерия вероятности банкротства Сайфуллина-Кадыкова

Показатели среднеквартальные	Значение показателя по годам			Динамика
	2012	2013	2014	
СОС/МПЗ	1,22	1,41	1,28	0,06
ОА/КО	1,17	1,19	1,26	0,09
В/ВБ	0,49	0,45	0,703	0,213
ЧП/В	0,044	0,047	0,068	0,024
ЧП/СК	0,143	0,127	0,219	0,076
R	3,119	3,637	3,498	0,239

Рассчитаем значения $K_1 - K_5$.

$$K1=COС/MPЗ: K1_{2012}=7205/5883=1,22;$$

$$K1_{2013}=8968/6347=1,41;$$

$$K1_{2014}=9293/7238=1,28.$$

$$K2=AO/OK: K2_{2012}=60715/51931=1,17;$$

$$K2_{2013}=67340/56676=1,19;$$

$$K2_{2014}=51525/40905=1,26.$$

$$K3=В/ВБ: K3_{2012}=31236/63125=0,49;$$

$$K3_{2013}=31158/69872=0,45;$$

$$K3_{2014}=37982/54020=0,703.$$

$$K4=ЧП/В: K4_{2012}=1388/31236=0,044;$$

$$K4_{2013}=1466/31158=0,047;$$

$$K4_{2014}=2580/37982=0,068.$$

$$K5=ЧП/СК: K5_{2012}=1388/9700=0,143;$$

$$K5_{2013}=1666/11500=0,127;$$

$$K5_{2014}=2580/11788=0,219.$$

Рассчитаем значение рейтингового числа(R) по формуле 1.27

$$R=2k1+0,1k2+0,08k3+0,45k4+k5$$

$$R_{2012}=2*1,22+0,1*1,17+0,8*0,49+0,45*0,044+0,143=3,119;$$

$$R_{2013}=2*1,41+0,1*1,19+0,8*0,45+0,45*0,047+0,127=3,6374;$$

$$R_{2014}=2*1,28+0,1*1,26+0,8*0,703+0,45*0,068+0,219=3,498.$$

Значение R-критерия за весь исследуемый период больше 1, что свидетельствует о низкой вероятности банкротства предприятия.

Оценку вероятности банкротства по модели, разработанной учеными Иркутской государственной экономической академии (ИГЭА), проведем на основании данных таблицы 2.13.

						Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата		58

Таблица 2.13 – Оценка вероятности банкротства по модели ИГЭА

Коэффициенты	Значение показателя по годам			Абсолютное отклонение		
	2012	2013	2014	2013/ 2012	2014/ 2013	2014/ 2012
	K ₁	0,962	0,964	0,954	0,002	-0,01
K ₂	0,143	0,127	0,219	-0,016	0,092	0,076
K ₃	0,49	0,45	0,703	-0,04	0,253	0,213
K ₄	0,039	0,038	0,057	-0,001	0,019	0,018
R	8,25	8,25	8,28	0	0,03	0,03

Так как значение R больше, чем 0,42, то вероятность банкротства предприятия больше 10%.

Определим возможность банкротства ООО «СДМ-Ресурс» по методике Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. в таблицах 2.14 и 2.15

Таблица 2.14 – Методика Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой

Показатели	Ограничение	Значение показателя по годам			Абсолютное отклонение		
		2012	2013	2014	2013/ 2012	2014/ 2013	2014/ 2012
		1. Коэффициент капитализации	не выше 1,5	5,5	5,07	3,58	-0,43
2. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	не ниже 0,1	0,12	0,133	0,172	0,013	0,039	0,052
3. Коэффициент финансовой независимости	>0,4-0,6	0,153	0,164	0,218	0,011	0,054	0,065
4. Коэффициент финансирования	≥0,7	0,18	0,197	0,279	0,017	0,082	0,099
5. Коэффициент финансовой устойчивости	>0,6	0,177	0,188	0,242	0,011	0,054	0,065

Как следует из показателей таблицы 2.14, у предприятия вероятность банкротства высока, так как только коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования соответствует установленным ограничениям. Определим трехкомпонентный показатель финансовой устойчивости по методике Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. в таблице 2.15.

Таблица 2.15 – Трехкомпонентный показатель финансовой устойчивости

Показатели	2012		2013		2014	
$\frac{+ \Phi^c}{- \Phi^c}$	1407	≥ 0	2621	≥ 0	2055	≥ 0
$\frac{+ \Phi^T}{- \Phi^T}$	2701	≥ 0	4317	≥ 0	3382	≥ 0
$\frac{+ \Phi_o}{- \Phi_o}$	3617	≥ 0	5153	≥ 0	4550	≥ 0
Тип финансовой ситуации	Абсолютная независимость		Абсолютная независимость		Абсолютная независимость	

Как следует из данных таблицы 2.15, у ООО «СДМ-Ресурс» выявлено состояние абсолютной независимости. Здесь необходимо отметить, что в отличие от общепринятых методик оценки финансовой устойчивости в российской практике, методика Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой более жестко подходит к оценке финансовой устойчивости.

2.5 Комплексная оценка вероятности банкротства ООО «СДМ-Ресурс»

Комплексную оценку вероятности банкротства ООО «СДМ-Ресурс» проведем на основании данных таблицы 2.16.

Таблица 2.16 – Комплексная оценка вероятности банкротства ООО

«СДМ-Ресурс»

Методика	Вероятность банкротства
Зарубежные	
двухфакторная модель Е.Альтмана	малая
пятифакторная модель Е.Альтмана	высокая
Р.Лисса	малая
Р.Таффлера	малая
У.Бивера	высокая
Отечественные	
О.П. Зайцева	высокая
Г.В. Савицкой	высокая
Иркутской государственной экономической академии	высокая
Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова	малая
Л.В. Донцовой-Н.А. Никифоровой	высокая

Таким образом, как следует из данных таблицы 2.16, зарубежные методики свидетельствуют о малой вероятности банкротства (кроме пятифакторной модели Е. Альтмана и модели У. Бивера), а отечественные методики отечественных авторов способствуют выявлению проблем, которые могут впоследствии вызвать банкротство организации не смотря на то, что сейчас она не является значительной.

Для диагностики причин, которые повлияли на выявленные в результате оценки вероятности банкротства, проблемы, необходимо проведение анализа финансового состояния ООО «СДМ-Ресурс».

Таблица 2.17-Показатели коэффициентов, характеризующие вероятность банкротства по методике отечественных ученых.

Методика	Значение	Норматив			Факт			Вероятность
		2012	2013	2014	2012	2013	2014	
О.П. Зайцевой	К	=1,772	=1,794	=1,712	1,101	1,061	0,854	Высокая
Г.В. Савицкой	R	<1	<1	<1	3,119	3,637	4,498	Высокая
ИГЭА	R	<0,42	<0,42	<0,42	8,25	8,25	8,25	Высокая
Р.С.Сайфуллина и Г.Г. Кадькова	$\frac{+}{-} \Phi^T$ $\frac{+}{-} \Phi^C$ $\frac{+}{-} \Phi_O$	≥ 0	≥ 0	≥ 0	2701 1407 3617	4317 2621 3617	3382 2055 4550	Малая
Л.В. Донцовой Н.А.Никифоровой	Кфу	>0,6	>0,6	>0,6	0,177	0,188	0,242	Высокая

Одним из показателей, характеризующий финансовое состояние предприятия, является его платежеспособность, т.е. возможность наличными денежными ресурсами своевременно погасить свои платежные обязательства [13; с. 170].

Анализ платежеспособности необходимо не только для предприятия с целью оценки и прогнозирования финансовой деятельности, но и для внешних инвесторов (банков). Прежде чем выдавать кредит, банк должен удостовериться в кредитоспособности заемщика. То же должны сделать и предприятия, которые хотят вступить в экономические отношения друг с другом. Особенно нужно знать о финансовых возможностях партнера, если возникает вопрос о предоставлении ему коммерческого кредита или отсрочки платежа.

Оценка платежеспособности осуществляется на основе характеристики ликвидности текущих активов, т.е. времени, необходимого для превращения их в денежную наличность. Понятия платежеспособности и ликвидности очень близкими, но второе более емкое. От степени ликвидности баланса зависит платежеспособность. В то же время ликвидность характеризует не только

текущее состояние расчетов, но и перспективу. Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени убывающей ликвидности, по краткосрочным обязательствам по пассиву, которые группируются по степени срочности их погашения [18; с. 99]. Задача анализа ликвидности баланса в ходе анализа финансового состояния предприятия возникает в связи с необходимостью давать оценку кредитоспособности предприятия, т. е. его способности своевременно и полностью рассчитываться по всем своим обязательствам, так как ликвидность – это способность предприятия оплатить свои краткосрочные обязательства, реализуя свои текущие активы. Наиболее мобильной частью ликвидных средств являются деньги и краткосрочные финансовые вложения, они относятся к первой группе. Ко второй группе относятся готовая продукция, товары отгруженные и дебиторская задолженность. Ликвидность текущих активов зависит от своевременности отгрузки продукции, оформления банковских документов, скорости платежного документооборота в банках, от спроса на продукцию, ее конкурентоспособности, платежеспособности покупателей, форм расчетов и др. [7; с.107]. К третьей группе относятся превращения производственных запасов и незавершенного производства в готовую продукцию. Текущие активы по степени ликвидности представлены в таблице 2.18.

Таблица 2.18 – Группировка текущих активов по степени ликвидности,
тыс.руб.

Текущие активы	Значение показателя по годам, тыс. руб.			Динамика
	2012	2013	2014	
1	2	3	4	5
Наиболее ликвидные активы (А1) в т.ч.	4164	8950	6517	2353
Денежные средства	2623	2906	2909	286

1	2	3	4	5
Быстрореализуемые активы (А2) в т.ч.	1541	6044	3608	2067
Прочие оборотные активы	50668	52043	37769	-12899
Дебиторская задолженность	263	31	4	-259
Медленно реализуемые активы (А3) в т.ч.	50405	52012	37765	-12640
Запасы	5883	6347	7238	1355
Налог на добавленную стоимость	5883	6347	7238	1355
Труднореализуемые активы (А4)	-	-	-	-
Внеоборотные активы стр.190	2410	2532	2495	85
Итого активы (А=А1+А2+А3+А4)	2410	2532	2495	85
Быстрореализуемые активы (А2) в т.ч.	63125	69872	54020	-9105

Пассивы баланса группируются по степени срочности их оплаты таблица 2.19.

Таблица 2.19 – Характеристика пассивов баланса по степени срочности их оплаты.

Группа пассивов	Значение показателя по годам, тыс. руб.			Динамика
	2012	2013	2014	
Наиболее срочные обязательства (П1)	51015	55840	39737	-11278
Краткосрочные обязательства (П2)	916	836	1168	252
Долгосрочные обязательства(П3)	1494	1696	1327	-167
Собственный капитал и др. постоянные пассивы (П4)	9700	11500	11788	2088
Итого пассивы (П)	63125	69872	54020	-9105

Баланс считается абсолютно ликвидным, если абсолютные финансовые показатели ликвидности соответствуют рекомендуемым значениям:

- 1) Разность наиболее ликвидных активов и наиболее краткосрочных обязательств $A1-П1 \leq 0$;
- 2) Разность быстрореализуемых активов и краткосрочных обязательств $A2-П2 \geq 0$;
- 3) Разность медленно реализуемых активов и долгосрочных обязательств $A3-П3 \geq 0$;

3 РАЗРАБОТКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО СНИЖЕНИЮ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА «СДМ-РЕСУРС» И УКРЕПЛЕНИЮ ЕГО ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

В целях предотвращения кризисных явлений в организации были разработаны методики сокращения затрат и увеличения финансового состояния. Специфика компании предполагает продажу техники и ремонт оборудования. Компания имеет высокую долю кредиторской и дебиторской задолженности. В сложившейся мировой экономике существует высокая вероятность наступления кризиса в банковской сфере и далее в производственных компаниях. Наличие у компании высокого уровня дебиторской и кредиторской задолженности может сильно усложнить расчеты с контрагентами, в случае наступления кризисных явлений. Поэтому основными мероприятиями направленными на поддержание финансового положения компании это реструктуризация дебиторской и кредиторской задолженности. Так как компания занимается продажей техники, то оптимальное соотношение оборотных активов 10% запасов, 40% денежных средств и 50% дебиторской задолженности. ООО «СДМ-Ресурс» в плане полученных результатов прогнозирования банкротства и анализа финансового состояния можно предпринять следующие меры по улучшению финансового состояния и предотвращения угрозы банкротства:

1. Направлять свободные денежные средства инвестирование в проекты. Организация практически не занимается финансовой деятельностью, которая при определенных обстоятельствах (наличии квалифицированного персонала, и др.) могла бы приносить дополнительную прибыль. Необходимо реструктурировать дебиторскую задолженность, провести её конвертацию в финансовые вложения в размере 20%.

2. С целью изыскания дополнительных денежных средств, разработать и провести процедуры экономии текущих затрат.

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					65

Производственные запасы составляют порядка 13,4% стоимости имущества ООО «СДМ-Ресурс», а затраты материальных ресурсов выше 65% (себестоимость продукции выше 92,7%) и более в себестоимости продукции. Именно поэтому усиление контроля за состоянием производственных запасов и рациональным их использованием оказывает существенное влияние на рентабельность предприятия и его финансовое положение. Для работы с запасами необходимо провести инвентаризацию по предприятию, выявить неликвидные активы, по которым движения не было более 12 месяцев. Провести дисконтную реализацию неликвидных активов. Необходимый уровень запасов в компании предполагается установить на уровне 10 % от оборотных активов. Таким образом, высвобождаются денежные средства, которые возможно привлечь в финансовые вложения.

3. Снижение себестоимости оказываемых услуг. Для этого необходимо внедрение новых ресурсосберегающих технологий, использование новых высокотехнологичных и более экономичных материалов, пересмотр статей калькуляции для уточнения себестоимости, повышение профессионализма обслуживающего персонала.

В практике анализа финансовых прогнозов требуется наиболее ранняя диагностика или прогнозирование возможности банкротства организации. Анализ прогнозов позволяет на более раннем этапе предвидеть перспективы, своевременно корректировать бизнес-планы и принимать решения, влияющие на тактические и стратегические задачи развития.

4. Предпосылкой банкротства может быть неудовлетворительная структура баланса или такое состояние имущества и обязательств должника, при котором за счет имущества не может быть обеспечено своевременное выполнение обязательств перед кредиторами в связи с недостаточной степенью ликвидности имущества должника. При этом общая стоимость имущества может быть равна общей сумме обязательств должника или превышать ее.

5. Для улучшения финансовых результатов предприятия необходимо:

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					66

- увеличить производительность труда за счет автоматизации производственных процессов, внедрения новой техники;
- удержание и расширение клиентской базы, сохранение договорных отношений с крупными промышленными потребителями;
- повышение качества оказываемых обществом услуг контрагентам и расширение соответствующего сервиса, в том числе эффективности работы с населением;
- поддержание положительного имиджа, формирование конструктивных взаимоотношений и получение поддержки со стороны государственных структур;
- увеличить прибыльности оказываемых услуг;
- стабилизировать поток денежной наличности, и, как следствие улучшатся показатели абсолютной ликвидности баланса и рентабельности.

Одна из важнейших задач, стоящих перед руководством предприятия ООО «СДМ-Ресурс» - улучшение показателей ликвидности баланса. Основной путь для этого – стабилизация денежных потоков для увеличения денежных средств на расчетном счете предприятия и в кассе. Оптимизация денежных потоков предприятия и увеличение денежных средств на балансе предприятия позволит увеличить показатели абсолютной ликвидности баланса. Основной путь для оптимизации денежных потоков – сокращения разрыва времени между отгрузкой товара и получением оплаты за него, проведение систематической инвентаризации дебиторской задолженности.

Кроме того, предприятию необходимо периодически проводить инвентаризацию кредиторской задолженности, и вовремя погашать свои долги перед поставщиками и покупателями, работниками по заработной плате, задолженность перед бюджетом по налогам и сборам; что приведет к сокращению объема кредиторской задолженности, и также улучшит показатели абсолютной ликвидности баланса ООО «СДМ-Ресурс».

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					67

9.С целью совершенствования финансового состояния ООО «СДМ-Ресурс» целесообразно, как показал анализ, проводить мероприятия по сокращению дебиторской задолженности предприятия. Для этого можно предложить следующие мероприятия:

- исключение из числа партнеров предприятия дебиторов с наиболее высоким и зачастую неоправданным уровнем риска, во избежание длительных задержек оплаты и риска неплатежей.
- использование возможности оплаты дебиторской задолженности векселями, ценными бумагами, поскольку ожидание оплаты «живыми деньгами» может обойтись гораздо дороже.
- формирование условий обеспечения взыскания дебиторской задолженности. В процессе формирования этих условий на предприятии должна быть определена система мер, гарантирующих получение долга. К таким мерам относятся: оформление товарного кредита обеспеченным векселем; требование страхования дебиторами кредитов, предоставляемых на продолжительный период и др.
- формирование системы штрафных санкций за просрочку исполнения обязательства контрагентами-дебиторами. Начисляя и предъявляя покупателям и заказчикам пени за пользование чужими денежными средствами можно компенсировать задержку в получении денежных средств.
- отслеживание (контроль) соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, так как значительное превышение дебиторской задолженности создает угрозу финансовой устойчивости предприятия и делает необходимым привлечение дополнительных источников финансирования.
- формирование системы скидок, которые оказывают значительное влияние на дебиторскую задолженность. Возможно предоставление торговых скидок и скидок за оплату в срок.

Проведенные изменения позволят изменить состав и структуру активов предприятия, что в свою очередь повлияет на динамику финансовых

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					68

показателей, характеризующих финансовую устойчивость и платежеспособность ООО «СДМ-Ресурс».

Все предложенные рекомендации представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Предложения, предупреждающие банкротство
ООО «СДМ-Ресурс»

Предложения	Результат
1. Инвестирование своих денежных средств в прибыльные проекты	Получение дохода за счет инвестирования средств, улучшение финансовых результатов предприятия, повышение имиджа и, как результат, привлечение более престижных партнеров, налаживание отношений с государственными структурами.
2. Разработка процедуры экономии текущих затрат (инвентаризация запасов, реализация неликвидных активов)	
3. Снижение себестоимости оказываемых услуг (внедрение ресурсосберегающих технологий, использование более экономичных материалов)	
4. Своевременное выполнение обязательств перед кредиторами	
5. Автоматизация производственных процессов, внедрение новых технологий	
6. Расширение клиентской базы	
7. Улучшение сервиса	
8. Формирование конструктивных взаимоотношений с государственными структурами	
9. Исключение из числа партнеров предприятия дебиторов с высоким уровнем риска	
10. Контроль соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	

Таким образом при использовании данных рекомендаций (предложений) у предприятия есть реальная возможность предотвратить банкротство и тем самым улучшить своё финансовое положение на рынке подобных услуг.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании выполненной выпускной квалификационной работы на тему «Определение вероятности банкротства ООО «СДМ-Ресурс» и разработка мероприятий по улучшению его финансового состояния», в которой рассмотрены вопросы методики и практики проведения диагностики вероятности банкротства с использованием различных моделей по материалам ООО «СДМ-Ресурс» за анализируемый период 2012-2014 гг. можно сформулировать следующие обобщающие выводы и дать соответствующие этим выводам практические рекомендации.

В соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (ФЗ РФ от 26 октября 2002 г. № 6-ФЗ), под несостоятельностью (банкротством) понимается неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанности по уплате обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды. Несостоятельность субъекта хозяйствования может быть: «несчастной»; «ложной» (корыстной); «неосторожной». В арбитражный суд с заявлением о банкротстве вправе обращаться предприятие-должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы. В отношении должника могут быть приняты следующие процедуры: наблюдение; финансовое оздоровление; внешнее управление; конкурсное производство; мировое соглашение.

В данной выпускной квалификационной работе вероятность банкротства ООО «СДМ-Ресурс» была рассмотрена по методикам отечественных и зарубежных ученых. Зарубежные методики свидетельствуют о малой вероятности банкротства (кроме пятифакторной модели Е. Альтмана и модели У. Бивера), а отечественные методики отечественных авторов способствуют выявлению проблем, которые могут впоследствии вызвать банкротство организации, несмотря на то, что сейчас она не является значительной. Это следует из того, что использование численных значений зарубежных критериев

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					70

для многофакторных моделей не имеет практической значимости для российских организаций, так как данные модели строятся на основе дискриминантного анализа по статистическим данным корпораций отдельных стран, имеющих свои особенности рыночной экономики.

Таким образом, за анализируемый период 2012-2014 гг. общее производственное, в том числе и финансовое состояние ООО «СДМ-Ресурс» по сравнению с прошлыми периодами заметно не улучшилось, и на ближайший промежуток времени в 2014 гг. оно остаётся с неудовлетворительным финансовым положением.

Далее в ходе проведения диагностики вероятности банкротства ООО «СДМ-Ресурс» с использованием различных моделей нами были получены неоднозначные результаты: все проведенные расчеты с использованием различных моделей прогнозирования вероятности банкротства показали, что финансовое состояние ООО «СДМ-Ресурс» можно оценить как неустойчивое. На конец отчетного 2014 г. на данном предприятии выявлены признаки возможности возникновения рискованной ситуации, связанной со снижением платежеспособности.

Основными мероприятиями, которые составят основную часть плана финансового оздоровления (в нашем случае дальнейшего укрепления финансовой устойчивости и платежеспособности) ООО «СДМ-Ресурс» в 2014 г., на наш взгляд явились следующие:

- Направление денежных средств на инвестирование в прибыльные проекты.
- Разработка процедуры экономии текущих затрат (инвентаризация запасов, дисконтная реализация неликвидных активов).
- Снижение себестоимости оказываемых услуг (внедрение ресурсосберегающих технологий, использование более экономичных материалов.
- Своевременное выполнение обязательств перед кредиторами.

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					71

- Автоматизация производственных процессов, внедрение новых технологий.
- Исключение из числа партнеров предприятия дебиторов с высоким уровнем риска.
- Контроль соотношения дебиторской и кредиторской задолженности
- Улучшение сервиса.
- Формирование конструктивных взаимоотношений с государственными структурами.
- Расширение клиентской базы.
- Улучшение показателей абсолютной ликвидности баланса путем стабилизации потока денежной наличности.

С применением предложенных мероприятий по повышению эффективности финансово-хозяйственной деятельности достигнуты следующие результаты: финансовое состояние ООО «СДМ-Ресурс» можно оценить как неустойчивое, имеющее положительную тенденцию к восстановлению. Все показатели ликвидности соответствуют нормативу, что свидетельствует о частичном восстановлении платежеспособности.

										Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата						72

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 11 ноября 1992 г. № 3929-1. // Гарант.
2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 г.// Гарант.
3. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» N 127-ФЗ от 26 октября 2002 г. // Гарант.
4. Указ Президента РФ от 13 октября 2004 г. N 1315 «Вопросы Федеральной регистрационной службы» // Гарант.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2000 г. № 301 «Об утверждении Положения о Федеральной службе России по финансовому оздоровлению и банкротству» // Гарант.
6. Постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. N 257"Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства" // Гарант.
7. Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2005 г. N 52 "О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих" // Гарант.
8. Приказ Минфина РФ от 12 апреля 2005 г. N 56н "Об утверждении Положения о порядке представления Федеральной налоговой службой в делах о банкротстве банков прав требования к банку, перешедших к государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" в результате выплаты указанной корпорацией возмещения по вкладам" // Гарант.
9. Приказ Федеральной налоговой службы от 3 декабря 2004 г. N САЭ-3-19/146 "О разграничении полномочий, установленных порядком выбора уполномоченным органом в делах о банкротстве и в процедурах банкротства саморегулируемой организации арбитражных управляющих при подаче в Арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, между

						Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата		73

центральным аппаратом ФНС России и территориальными органами ФНС России" // Гарант.

10. Распоряжение ФСДН России « Об утверждении Методических рекомендаций по проведению экспертизы о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства» от 8 октября 1999 г. № 33 – р. // Гарант.

11. Агапцов, С.А. Опыт антикризисного управления предприятием. // Антикризисное управление. - 2012. - № 1 – 2. - с.42-44

12. Антикризисное управление. / под ред. Э.М. Короткова. М.: ИНФРА – М., 2013. - 356 с.

13. Антикризисное управление предприятиями и банками / Учеб. – практ. Пособие. - М.: Дело и сервис, 2013. – 840 с.

14. Артеменко, В.Г. Финансовый анализ / В.Г.Артеменко, М.В. Беллендир. - М.: ДИС, 2011. – 130 с.

15. Банкротство по-русски: яд или лекарство? // Общество и экономика. - 2014. - № 6. - с.11-15

16. Берстайн, Л.А. Анализ финансовой отчетности. - М.: Финансы и статистика, 2013.-216 с.

17. Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент. - Киев: Итем ЛТД, 2014.–

18. Богданов, А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. Том 1. - М.: Экономика, 2009. – 304 с.

19. Богданов, А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. Том 2. - М.: Экономика, 2013.–351 с.

20. Богородицкая, И.А. Под знаком цифрового контента. // Электросвязь. – 2011.-№ 6.–2-10 с.

21. Григорьев А.П. Анализ финансовой устойчивости предприятия. // Бухгалтерский учёт. - 2014. - №3. – с. 18 – 21.

22. Донцова, Л.В. Анализ финансовой отчетности: практикум / Л.В. Донцова, Н.А.Никифорова.–М.: ДИС. - 2014. - 144 с.

									Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата					74

23. Донцова, Л.В. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / Л.В. Донцова, Н.А.Никифорова.–М.: ДИС. - 2014. - 336 с.
24. Ефимова, О.В. Финансовый анализ. - 2012. - 316 с.
25. Забелин, П.В. Основы стратегического управления / П.В.Забелин, Н.К. Моисеева. М.: ИНФРА–М, 2010. - 405 с.
26. Идрисов, А.Б. Планирование и анализ эффективности инвестиций. - М: Инфра - М, 2009. – 160 с.
27. Кирсанов, М. Психологический смысл кризиса. // Антикризисное управление.-2010. - № 1– . - с.19-20
28. Лазарева Г.И. Определение банкротства предприятия.//2013. -129с.
29. Короткова Э.М. Антикризисный менеджмент. - М.: ДИС,2014. - 364с.
30. Общий менеджмент / под ред. Проф. А.К.Казанцева. - М.: ИНФРА – М, 2012. – 426 с.
31. Паршин М. Антикризисное управление- № 9-10. - 2011. - с.12-15
32. Пудич В.С.Проблема системности в антикризисном управлении / В.С. Пудич. // Антикризисное управление. - № 3-4. - 2012. - с 18-23.
33. Пчеленок, Н.В. Зарубежные и Российские методики прогнозирования банкротства / Н.В. Пчеленок, Б.Г. Маслов. // Управленческий учет. – 2012. - № 5. – с 14 – 16.
34. Ригер Ф. Реструктурирование предприятий в условиях кризисных ситуаций. // Финансовый бизнес. - 2011. - № 3.- с.11-16
35. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. – М.: Инфра-М, 2010. – 560 с.
36. Ступаков Н.В. Обращение взыскания на имущество должника – банкрота. // Право и экономика. - 2013. - № 5. - с.10-16
37. Сравнительная характеристика моделей оценки вероятности банкротства [Электронный ресурс]: <http://afdanalyse.ru/>
38. Токарев В. Управление по слабым сигналам. // Биржа. ру. – 2013. - № 1 [Электронный ресурс]: <http://www.birzhaplus.ru/>

										Лист
Изм.	Лист	№ докум.	Подпись	Дата						75

Приложение А
(обязательное)

Таблица А.1 – Динамика экономических показателей ООО «СДМ-Ресурс» за 2012-2014 гг.

Показатели	Значение показателя по годам			Отклонения					
	2012г	2013г	2014г	Абсолютное, тыс. руб.			Относительное, %		
				2013/ 2012	2014/ 2013	2014/ 2012	2013/ 2012	2014/ 2013	2014 / 2012
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Выручка от продаж, тыс.руб.	31236	31158	37982	-78	6824	6654	99,75	122,11	121,16
2.Себестоимость продаж, тыс. руб.	28962	28899	35566	-63	6667	6604	99,78	123,0	122,8
3.Коммерческие расходы, тыс.руб.	204	157	142	-47	-15	-62	76,96	90,44	74,5
4.Управленческие расходы, тыс. руб.	496	531	527	35	4	31	107,06	99,25	106,25
5.Прибыль от продаж, тыс. руб.	1574	1571	1747	-3	176	173	99,8	111,2	110,1
6.Рентабельность продаж,%	5,03	5,04	4,6	0,01	-0,44	-0,43	100,2	91,3	91,45
7.Чистая прибыль, тыс. руб.	1388	1466	2388	78	922	1000	105,6	162,9	172,04
8.Среднесписочная численность ППП, чел.	17	18	16	1	-2	-1	105,9	88,9	111,8

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9. Выработка одного работника ППП, тыс. руб.	1837,4	1731	2373,9	-106,4	642,9	536,5	94,2	137,2	129,2
10. Фонд оплаты труда ППП, тыс.руб.	3155	3427	3900	272	477	745	108,6	113,8	123,6
11. Среднемесячная заработная плата ППП, тыс. руб.	15,47	16,8	19,12	1,33	2,32	3,65	108,6	113,8	123,6
12. Среднегодовая стоимость собственного капитала, тыс. руб.	9700	11500	11788	1800	288	2088	118,56	102,5	121,53
13. Среднегодовая стоимость внеоборотных активов, тыс.руб.	2410	2532	2495	122	-37	85	105,06	98,54	103,52
14. Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб.	2131	2167	2167	36	-	36	101,69	100	101,69
15. Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб.	60715	67340	51525	6625	-15815	-9190	110,91	76,51	84,86
16. Фондоотдача основных фондов, руб.	14,9	14,48	17,58	-0,42	3,1	2,68	97,18	121,4	118
17. Фондовооруженность, тыс. руб.	125,35	120,39	135,43	-4,96	15,04	10,08	96,04	112,48	108,04
18. Коэффициент независимости	0,15	0,16	0,22	0,01	0,06	0,07	106,7	137,5	146,7

Изм.

Лист

№ докум.

Подпись

Дата

77

Лист

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
19. Коэффициент обеспеченности СОС	0,12	0,13	0,18	0,01	0,05	0,06	108,3	138,5	150
20. Коэффициент текущей ликвидности	1,17	1,19	1,26	0,02	0,07	0,09	101,7	105,8	107,7
21. Коэффициент восстановления платежеспособности	0,017	0,017	0,062	-	0,45	0,45	100	364,7	364,7

Изм.

Лист

№ докум.

Подпись

Дата

Приложение Б
(обязательное)

Таблица Б.1. - Сравнительные показатели определения банкротства по методике зарубежных ученых

Методика	Норматив	Фактическое значение			Вероятность
Е. Альтмана	$I > 1,8$	0,909	0,9134	1,4116	Высокая
Р. Лисса	$Z < 0,037$	0,064	0,064	0,0667	Низкая
Р. Таффлера	$Z > 0,3$	0,3911	0,3808	0,4347	Низкая
У. Бивера	$K = \text{от } 0,17 \text{ до } 0,4$	0,026	0,025	0,061	Высокая (III группа)

Таблица Б.2. – Сравнительные показатели определения банкротства по методике отечественных ученых

Методика	Норматив	Факт			Вероятность банкротства
		2012	2013	2014	
О.П. Зайцевой	K	1,101	1,061	0,854	Высокая
Г.В. Савицкой	$R < 1$	3,119	3,637	4,498	Высокая
ИГЭА	$R < 0,42$	8,25	8,25	8,25	Высокая
Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова	$\pm \Phi^T \geq 0$	2701	4317	3382	Малая
	$\pm \Phi^c \geq 0$	1407	2621	2055	
	$\pm \Phi_o \geq 0$	3617	3617	4550	
Л.В. Донцовой Н.А. Никифоровой	$K_{\Phi y} > 0,6$	0,177	0,188	0,242	Высокая

Приложение В

(обязательное)

Таблица В.1.– Предложения, предупреждающие банкротство ООО «СДМ-Ресурс»

Предложения	Результат
1. Инвестирование своих денежных средств в прибыльные проекты	Получение дохода за счет инвестирования средств, улучшение финансовых результатов предприятия, повышение имиджа и, как результат, привлечение более престижных партнеров, налаживание отношений с государственными структурами.
2. Разработка процедуры экономии текущих затрат (инвентаризация запасов, реализация неликвидных активов)	
3. Снижение себестоимости оказываемых услуг (внедрение ресурсосберегающих технологий, использование более экономичных материалов)	
4. Своевременное выполнение обязательств перед кредиторами	
5. Автоматизация производственных процессов, внедрение новых технологий	
6. Расширение клиентской базы	
7. Улучшение сервиса	
8. Формирование конструктивных взаимоотношений с государственными структурами	
9. Исключение из числа партнеров предприятия дебиторов с высоким уровнем риска	
10. Контроль соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	

Изм.

Лист

№ докум.

Подпись

Дата